

Betrekken bij  
PS-vergadering van 28 maart 2018

*De leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de statenadviseur mede te delen.*

## *Samenvatting*

---

**van de vergadering van de  
Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur  
en Economie**

---

gehouden op 7 maart 2018

---

## SAMENVATTING

### Vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie

**Woensdag 7 maart 2018**

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het Staten-InformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres:

<https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/>.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 7 maart 2018 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

#### **Aanwezig:**

de heer G. Serlie (voorzitter)  
de heer M.A.M. Berends (PvdA)  
de heer A. van den Berg (ChristenUnie)  
mevrouw B. van den Berg-Slagter (ChristenUnie)  
de heer F. Bergwerf (50PLUS)  
de heer R.A.A. Bosch (PvdA)  
de heer H.J.L. Bronts (PVV)  
de heer J.A. van Dalen (D66)  
de heer B. van Dekken (CDA)  
de heer F.D. Duut (50PLUS)  
mevrouw R.S. Goettsch (PvdA)  
de heer H. Greven (Sterk Lokaal)  
mevrouw A.E. van der Ham (Sterk Lokaal)  
de heer J.N. Kuipers (GroenLinks)  
de heer R. du Long (PvdA)  
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)  
de heer W.L.J. Moinat (SP)  
de heer P. Moltmaker (VVD)  
de heer H.R. Nijmeijer (GroenLinks)  
de heer P.H. Oosterlaak (SP)  
de heer H.J. Pragt (D66)  
de heer J. Smits (VVD)  
de heer S.J. Vegter (CDA)  
de heer A.Vorenkamp (PVV)  
mevrouw G. Weerts (VVD)  
mevrouw R. Wollerich-Veldman (CDA)

mevrouw J. Stapert, statenadviseur

#### **Voorts aanwezig de leden van GS:**

de heer H. Brink (VVD)  
de heer H.G. Jumelet (CDA)  
de heer T. Stelpstra (ChristenUnie)  
de heer C. Bijl (PvdA)

#### **Afwezig:**

mevrouw G.J. Dijkers (SP)  
de heer J. Pottjewijd (PVV)  
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)

## **1./2. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering.

De fractie van GL stelt voor om, in verband met de hoeveelheid nagezonden informatie (bijna 200 pagina's) die minder dan een dag voor de vergadering zijn toegezonden, agendapunt 8, Health Hub Roden niet in deze vergadering te behandelen. Het voorstel is om dit of te verplaatsen naar de volgende commissievergadering in april of rechtstreeks te behandelen tijdens de PS vergadering van 28 maart a.s., deze keus is aan het Presidium.

De VVD stelt voor om de bij de fracties aanwezige vragen en zorgen mee te geven aan het college van GS t.b.v. een latere definitieve behandeling. De fracties van PvdA, CU, D66 en het CDA steunen dit voorstel.

*Gedeputeerde Brink* maakt excuus voor de (te) late toezending van de stukken. De kern van de stukken is een eveneens meegezonden presentatie. Omdat ook de gemeenteraad van Noordenveld over alle achterliggende stukken beschikt zijn deze ook alsnog naar PS toegezonden. Voor 1 april dient een besluit te worden genomen v.w.b. de aankoop van het pand.

Hij geeft aan zich te kunnen vinden in summiere behandeling. Technische vragen kunnen worden gesteld. Verder geeft hij aan bereid te zijn de commissie in een half uur te willen bijpraten.

De voorzitter stelt voor om het statenstuk Health Hub Roden in eerste termijn te behandelen. Wanneer behoefte is aan mondelinge informatie door GS kan dit aan het einde van het debat kenbaar worden gemaakt.

De vergadering stemt hiermee in.

Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Mededelingen**

De heer Nijmeijer (GL) wijst op de uitnodiging van K&C die de leden van PS hebben ontvangen voor de uitreiking van de culturele prijs van Drenthe. Men kan zich hier alsnog voor opgeven.

## **4. Rondvraag**

De fractie van de CU stelt namens alle Statenfracties vragen over het behoud van de gevangenis in Veenhuizen. Aanleiding is het aangekondigde vertrek van Noorse gevangenen uit de gevangenis Norgerhaven in Veenhuizen.

*Gedeputeerde Brink* geeft aan dat GS op de hoogte was van het besluit over de Noorse gevangenen. Inmiddels is contact geweest met minister van Rechtsbescherming, Sander Dekker (ministerie van Justitie en Veiligheid) en is een afspraak gemaakt voor zijn bezoek aan Drenthe.

GS is volop bezig met alle partners in dezen. Het is een plicht om iets te doen aan de onzekerheid voor de medewerkers. Daarnaast ademt Veenhuizen het gevangeniswezen uit.

Hij geeft aan blij te zijn met de steun vanuit PS, gezamenlijk optrekken in dit dossier is belangrijk.

Hij wil graag optimistisch blijven. Zodra meer informatie bekend is zal hij PS informeren.

**5. Beantwoording vragen van D66 over Mobiele datacommunicatie in Drenthe, brief van GS van 18 oktober 2017.**

***Geagendeerd op verzoek van de fractie van D66***

Samenvattende reactie van de fracties

D66 geeft als toelichting aan dat de provincie actiever zou moeten gaan bijdragen aan het oplossen van het probleem onderbemasting dit om te zorgen voor een goede datacommunicatie in de buitengebieden. Dit draagt bij aan de mogelijkheden niet alleen om te bellen, maar ook aan de veiligheid. Gemeenten hanteren hun eigen werkwijze op het gebied van vergunningverlening. In de toekomst zouden er meer zendmasten moeten komen voor deze data. GS geeft aan te maken te hebben met veel externe partijen maar dit is aldus D66 geen excuus. Met breedband gebeurt het wel.

De fractie pleit ervoor om waar dit mogelijk is gemeentelijke regels en de uitbreiding van masten aan de orde te stellen.

De PvdA merkt op dat D66 zaken door elkaar laat lopen: veiligheid, vitaal en mobiele bereikbaarheid. Dat is niet gekoppeld aan mobiel dataverkeer maar aan het mobiel telefoonnummer. Er zijn 4 belangrijke providers die ieder een hoge dekking hebben tot bijna 100%. Er zijn regelmatig Kamerdebatten over dit onderwerp. Noord-Brabant scoort het slecht v.w.b. mobiele bereikbaarheid terwijl daar voldoende masten zijn. Kern is dat masten niet het probleem zijn. Het probleem is het leggen van contacten met het mobiele netwerk. 100% kan niet worden gegarandeerd, t.z.t. zal 5G het overnemen.

De PvdA ziet in dit krachtenveld geen rol voor de provincie Drenthe

Voor het CDA is het ontzettend belangrijk dat sprake is van voldoende bereikbaarheid. Het gaat er ook om hoe men de dekkingsverplichting ervaart. Uit navraag blijkt dat de veiligheid niet in het geding is. De fractie is met D66 van mening dat de communicatie wel beter moet. Gemeenten en providers verwijten elkaar te zorgen voor vertraging. Over extra masten is nog een hele discussie te voeren.

De CU geeft aan dat de provincie zich van haar beste kant laat zien door koploper te zijn waar het Breedband betreft. Onderbemasting speelt zich echter af tussen gemeenten en telecombedrijven. De provincie kan hooguit een vinger aan de pols houden. Gaat GS hierin een actieve stap zetten?

Voor 50PLUS is het evident dat een goede datacommunicatie van vitaal belang is. Het is helder dat het hier om een primaire taak gaat tussen gemeenten en providers. GS zou een actievere rol kunnen innemen, maar hoe dan?

Ook Sterk Lokaal gaat voor een goede datacommunicatie in heel Drenthe, maar of hierin een rol is weggelegd voor de provincie is een lastige vraag. Masten zijn provider afhankelijk. Gemeenten zouden wellicht iets soepeler kunnen zijn waar het gaat om plaatsing van die masten. Maar zoals ook door anderen aangegeven is dit een zaak van providers en gemeenten. Het is niet aan de provincie om daar heel actief in te zijn.

GL merkt op dat het nog lang gaat duren voor de EU regels voor frequenties heeft vastgesteld. Dit betekent dat ook 5G nog wel even op zich laat wachten. Telecombedrijven krijgen nu voor een periode van 20 jaar een licentie. Het lastige is om alle informatie te koppelen. Het netwerk zal de bottleneck zijn. GL gaat ervan uit dat GS in dezen een positieve grondhouding heeft. Actiever lijkt niet noodzakelijk.

De PVV is het eens met de PvdA. De eerste vraag van D66, dat in Drenthe een goed functionerende mobiele datacommunicatie moet zijn, is een open deur. Verder vindt de fractie niet dat GS actiever zou moeten zijn. Wel zien zij een andere rol: in Drenthe een pilot met 5G, een relatie leggen met glasvezel. Daar zou GS een lobby op kunnen inzetten.

Voor de SP is het duidelijk: evenals de andere fracties is het antwoord op de eerste vraag van D66, Ja. Dit wordt ook op provinciaal en landelijk niveau erkent. Een actievere inzet van GS, vindt de SP niet nodig.

De VVD geeft aan dat het niet alleen om masten gaat, binnen de spraakcommunicatie. Maar zo spelen bijvoorbeeld ook hoge bomen en het klimaat een rol bij bereikbaarheid. Er worden meer masten bijgeplaatst als een belangrijke klant van een provider klaagt over slechte bereikbaarheid.

Over bemoeienis van de provincie merkt de VVD op dat het de vraag is wie er last van heeft, hoe organiseren we dit. Het is meer een rol van de gemeente. Alles afwegende komt de fractie uit bij de antwoorden zoals die door GS zijn gegeven.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

*Gedeputeerde Jumelet* geeft aan dat het Kabinet ook zeer actief is bij dit dossier. Zij ziet voor zichzelf een rol bij de mobiele infrastructuur. Zo is er sprake van een actieplan digitaal collectief. Ook komt er voor de zomer een nationale digitale strategie. Aanbesteding van 4G en 5G is voor 2019 aan de orde. GS constateert dat de problematiek bij het Kabinet bekend is. Dit biedt ook voor Drenthe kansen.

Over de rol van de provincie merkt de gedeputeerde op dat in september 2017 gesprekken met KPN zijn geweest, dit heeft geleid tot goede contacten. De provincie heeft geen rol bij de plaatsing van masten. Uit de gesprekken die worden gevoerd blijkt dat er steeds meer aandacht is voor het platteland. Hierover kan hij echter niet alles zeggen. Er is een uitnodiging ontvangen om begin april aan te schuiven bij gesprek over de nationale digitaliseringsstrategie. Er wordt dan ook gesproken over de dekking over het hele land. De actieve rol van GS is op verschillende manieren en momenten. Bij de aanbesteding 4G en 5G zal GS blijven lobbyen ook voor gebieden waar de mobiele bereikbaarheid nog niet goed genoeg is. Het gaat hierbij om leefbaarheid. Veilingen zijn wel aan de orde, maar nog niet direct. Gesproken wordt over 2023/2024.

Lobbyen betekent ook te zorgen dat Drenthe aansluiting krijgt op de digitale snelweg.

PS zal uiteraard op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen.

De voorzitter sluit de beraadslaging.

## **6. Begroting 2018 Fonds nazorg gesloten stortplaatsen; brief van van GS van 19 december 2017.**

### ***Geagendeerd op verzoek van de fracties VVD en CDA***

Samenvattende reactie van de fracties

De fractie van het CDA geeft ter toelichting aan dat op 1 januari 2033, 21 miljoen euro nodig is om de nazorg van de gesloten stortplaatsen in Wijster voor rekening van de provincie te kunnen nemen. Op dit moment is er ongeveer 10 miljoen euro in kas. Uitgegaan wordt van een beleggingsrendement van 5%, de vraag is of dit nog realistisch is. Dit is eerder met GS besproken tijdens een PS vergadering waarbij een amendement is aangenomen dat wanneer genoemd rendement structureel lager wordt, hiermee rekening moet worden gehouden. De afgelopen drie jaar is het rendement minder dan 1% geweest. Toch concludeert GS dat het opleggen van een naheffing (bij Attero) niet nodig is, maar is dat juist?

De VVD sluit aan bij het CDA. Bij de opstelling van de brief heeft het aangenomen Amendement een te marginale rol gespeeld.

D66 sluit aan bij het CDA en de VVD, genoemd rendement is niet haalbaar, niet realistisch en gaat problemen geven.

De CU merkt op het goed te vinden dat om na afloop van een jaar het rendement eventueel aan te passen en niet nu. Zo is het ook afgesproken met Attero. Aan GS wordt gevraagd of het juist is dat na 2018 de afgesproken heffing alsnog kan worden opgelegd.

50PLUS vraagt aan het CDA en de VVD of men geen vertrouwen heeft in het rekenmodel.

Sterk Lokaal geeft aan dat storting niet in eenkeer gedaan hoeft te worden, er is nog 15 jaar te gaan.

De PvdA concludeert dat het Amendement er ligt, dat er afspraken zijn en dat tussen die twee een spanningsveld zit. Hoe ziet GS dit?

De PVV denkt niet dat het Rinas (Rekenmodel Ipo Nazorg Stortplaatsen) zomaar aan de kant geschoven kan worden.

Tot slot geeft de SP aan dat het CDA en de VVD gelijk kunnen hebben dat beter uitgaan kan worden van een lager beleggingsrendement dan 5%. Wel hebben ze bezwaar tegen investeringen in BlackRock die bekend staan om investeringen in wapens, is er geen schonere portefeuille mogelijk?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

Gedeputeerde Stelpstra: er is zeker in de geest van het amendement gehandeld. Het amendement geeft aan dat de vinger aan de pols moet worden gehouden. Dat heeft het college gedaan. In de afgelopen periode is een wijziging van de borgstelling al geregeld. De effectuering van het amendement kan pas bij de het nieuwe nazorgplan aan de orde komen. Er lopen bestaande afspraken en die komt GS na. Bij een nieuw nazorgplan kan het handen en voeten worden gegeven. Dat plan komt in 2019, dat wordt het amendement geëffectueerd. In de eerste helft van 2018 wordt een ALM studie verwacht (naar de effecten van beleggingen). Onder de huidige afspraken is het zo dat wanneer afwijkingen groter zijn dan 10% Attero moet bijstorten. De kans dat Attero vrijwillig gaat bijstorten acht hij niet groot. De opstelling van PS in deze helpt wel bij de bespreking met Attero. Tot slot geeft gedeputeerde Stelpstra n.a.v. de vragen van de beide fractie aan dat rekening is gehouden met het amendement en dat dat niet alsnog een naheffing aan Attero dient te worden opgelegd.

De voorzitter sluit de beraadslaging

## **7. Begrotingswijziging RUD Drenthe 2017/heroverweging op basis van actuele stand van zaken; brief van van GS van 20 december 2017.** **Geagendeerd op verzoek van de fracties CDA en VVD**

Samenvattende reactie van de fracties

Zonder uitzondering maken de fracties vanuit hun betrokkenheid, zich zorgen over de RUD. De mate waarin verschilt, graag ziet men dat de problemen worden opgelost en dat PS inzage krijgen in de wijze waarop.

Ter toelichting op de agendering geeft de VVD aan dat er drie zaken bij de RUD aan de hand zijn. De financiën zijn niet op orde, dit in combinatie met de productie. Het eerdergenoemde te kort is verdwenen omdat er geen externe inhuur is, maar dit gaat ten koste van de productie. Vraag is ook of de processen en systemen op orde zijn. De RUD is zo klantgericht dat ze daarmee zijn doorgeslagen en niet meer de standaarden hanteren. Maar de provincie moet ook zelf de hand in eigen boezem steken. Wordt de RUD een eerlijke kans gegeven om de doelstelling waar te kunnen maken? In de afgelopen jaren had PS ook beter mogen opletten bij verbonden partijen, zo is bij de WMD geconstateerd. Daarom nu alerter zijn. Bij de RUD is het in 6 weken tijd van een groot tekort naar geen tekort gegaan. Dat kan niet.

De VVD stelt daarom voor om op uniforme wijze over werkwijze en processen te rapporteren maar ook over de productie en de financiën met een voorlopige intensivering van de financiële rapportage. De fractie wil graag meegenomen worden in dit proces.

Het CDA onderstreept het verhaal van de VVD. De brieven die er nu liggen leiden tot onrust, het lijkt alsof er geen controle is. Ingezet moet worden op kwaliteit en efficiency. De fractie wil betrouwbare (financiële) rapportage, eenmaal per 3 maanden.

Sterk Lokaal wil goed op de hoogte blijven van de ontwikkelingen en kunnen zich vinden in de reactie van VVD en PvdA. Maar ook het feit dat het LOS-systeem niet goed werkt heeft zeker invloed gehad. D66 vindt het zorgelijk, en ene keer is sprake van een tekort het volgende moment van een overschot. De voorstellen voor extra rapportage, financiën, productie en werkwijze zoals genoemd door VVD en CDA wordt onderschreven. D66 benadrukt een goede en eenvoudige rapportage te willen, die hoeft niet iedere maand.

De fractie van GL geeft aan in het verleden al diverse keren kritisch te zijn geweest over hoe wordt gerapporteerd over verbonden partijen.

50PLUS heeft zich verbaasd over de snelheid waarmee het tekort wordt omgebogen naar geen tekort. Het is zinvol om voorlopig een scherpere controle in te voeren.

De PvdA geeft aan dat het goed is om scherp te kijken naar het functioneren van verbonden partijen. Het is begrijpelijk dat er onrust is ontstaan, maar PS zijn wel geïnformeerd via een brief hoe e.e.a. is verlopen. De zorgen zijn terecht ook omdat het gaat om de uitvoering van taken op het gebied van vergunningverlening en handhaving. Maar is meer rapportage de oplossing? De fractie benadrukt vertrouwen ook in dit geval een groot goed is.

De CU is van mening dat al in november jl. is geconstateerd dat de financiële controle niet op orde is. Men is dan ook niet zo verbaasd als de VVD en het CDA. De RUD heeft tijd nodig en hoeven niet overbodig belast te worden met extra rapportage.

De PVV geeft aan dat de huidige rapportage het vertrouwen doet afnemen in de RUD. Als er een tekort is dan is dat zo en wordt het verwerkt in een begrotingswijziging. Het is wel bijzonder dat het Algemeen Bestuur daar mee akkoord is gegaan. Wat is er aan de hand? Er moet blijkbaar meer rapportage komen om duidelijk te krijgen wat er aan de hand is. Het opstellen van de rapportage zal geen extra belasting zijn aldus de PVV, de RUD zelf zal ook willen weten wat er aan de hand is. De rapportage moet meer omvatten dan alleen de financiën. Verder wijst de fractie op het protocol verbonden partijen waarin staat aangegeven hoe te handelen wanneer het niet goed gaat.

De SP spreekt van een slechte rapportage. Er moet nog een Plan van Aanpak (PvA) komen. Het is beter dit eerst af te wachten omdat dit stuk sowieso in PS aan de orde komt.

#### De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

Gedeputeerde Bijl geeft aan zitting te hebben in het dagelijks bestuur (DB) van de RUD. GS hebben de Staten geïnformeerd dat het bestuur van de RUD zelf aangeeft niet in controle te zijn. Dit sluit aan bij hetgeen door PS wordt opgemerkt. Het besef van wel/niet een tekort wordt op dezelfde manier geïndiceerd door de RUD, GS en nu ook door PS. De financiële functie heeft de hoogste prioriteit. De directie moet weten hoe de organisatie werkt. PS hebben een getrapte verantwoordelijkheid en mogen hem als bestuurder hierop aanspreken. Het DB ontvangt maandelijks rapportage. De algemeen bestuurs- (AB) leden, halfjaarlijks. Er wordt aan gewerkt, maar de RUD moet ook een eerlijke kans krijgen om te werken aan de problemen. Of intensivering van de ~~een maandelijks~~ rapportage aan PS de oplossing is, is de vraag. Hij is van mening dat dit meer ligt op het niveau van het DB. De problematiek is deels het te enthousiast bezuinigen en ligt deels bij de werkwijze van de RUD. Te klantgericht kan bijna niet, maar het moet wel helder zijn wat wel kan en tegen welke prijs. Er was te weinig eenheid in handelen. Over de capaciteit merkt hij op dat deze een goed inzicht geeft in de hoeveelheid beschikbare uren en wat dit betekent voor de productie. In dit kader is het goed dat de directie heeft besloten om eerder over te gaan tot externe inhuur. Het AB moet het productiepakket nog accorderen. Daar zal PS over worden geïnformeerd. De rekening over 2017 wordt gepresenteerd zodra hier meer duidelijkheid over is. Het verzoek om de rapportage te intensiveren zal hij mee terugnemen naar het DB van de RUD. Op 23 april a.s. is een bijeenkomst gepland voor raden en staten om bijgepraat te worden over de begroting cs. (JSt: zie vergaderApp)

#### Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe.

Gedeputeerde Bijl: zegt toe het verzoek vanuit PS om intensivering van de rapportage van de RUD, van een ~~maandelijks~~ halfjaarlijkse rapportage naar een kwartaalrapportage, te zullen inbrengen bij het ~~DB~~ AB van de RUD en de uitkomst hiervan mee te delen aan PS.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp vooralsnog afdoende is behandeld.



## 8. Doorontwikkeling Health Hub Roden, Statenstuk 2018-830

De voorzitter geeft aan dat bij de vaststelling van de agenda is afgesproken om het stuk alleen in eerste termijn te behandelen en de tweede termijn, de verdere bespreking, voort te zetten in de PS-vergadering van 28 maart a.s.

### Samenvattende reactie van de fracties

De fracties geven aan de door GS toegezonden grote hoeveelheid documentatie minder dan 24 uur voor de vergadering, niet bij de bespreking te betrekken.

De VVD geeft aan enerzijds positief te staan tegenover het voorstel vanwege de mogelijke positieve ontwikkelingen, maar anderzijds ook veel vragen te hebben. Zo is er de vraag waarom niet voor de alternatieve route via een projectontwikkelaar gekozen, de provincie zou dan garant moeten staan, maar dat kan toch niet het probleem zijn? Bij de risico's wordt genoemd de huurderiving, maar de VVD is van mening dat daar ook bij komt het verschil tussen de aankoop en de verbouwingkosten. Het definitieve standpunt van de VVD zal in de PS-vergadering aan de orde komen.

De PvdA merkt op dat de aangekondigde ontwikkelingen van de Health Hub Roden (HHR) prima zijn. Vragen zijn er ook; waarom is gekozen voor aankoop van vastgoed? Dit is een ongebruikelijke weg. Wat is het strategische belang? Welke zwaarwegende overwegingen liggen hieraan ten grondslag? Wat gaat er mis als er niet wordt aangekocht? Een projectontwikkelaar inschakelen is gebruikelijk de juiste weg, waarom neemt de provincie dit op zich? Een ontbindende voorwaarde is de asbest-Inventarisatie; neemt GS dit advies over en zo ja, wat zijn de kosten? Er is een commitment met de Hanze Hogeschool en het Noorderpoortcollege. Een commitment met twee Venture Capitalists is niet aangetroffen in de stukken. Is dit beschikbaar, desnoods vertrouwelijk ter inzage. Wanneer gaat de gemeente Noordenveld vergaderen over deze investering? Bijpraten door de gedeputeerde kan altijd. Sterk Lokaal ziet de ontwikkelingen van HHR als kansen voor Drenthe. Over de tekst is er de vraag om nadere uitleg over het beschikbaar stellen van de gemeente Noordenveld van 'in kind personeel'. Het is van belang om begrijpelijke taal te gebruiken in voorliggende stukken.

GL vindt dat het buiten kijf staat dat HHR succesvol is. Discussiepunt is de aankoop van het bedrijfspand. De hiervoor genoemde koerswijziging is een slap voorstel. Want waarom worden andere panden ook niet opgekocht zoals huurwoningen door de provincie? Voor het overige sluit GS zich aan bij de door de andere fracties gestelde vragen.

50PLUS merkt op dat de het stuk over HHR klinkende getallen en cijfers geeft met veel perspectief. De zorg ligt bij de provincie als onroerendgoed handelaar.

D66 kan zich wel iets voorstellen bij de ontwikkelingen van de HHR. Het is positief om de regionale economie te stimuleren. In het stuk wordt alleen niet ingegaan op het verleden. De provincie heeft al 4 miljoen in de HHR gestoken. Wat wordt gedaan met de investering in het Cordis pand, Is daar een afspraak over gemaakt? Over welke getallen gaat het v.w.b. de arbeidsplaatsen? Is de huur inmiddels opgezegd zoals de bedoeling was per 15 februari? Cruciaal is de vraag of je als overheid in stenen moet investeren.

Voor de CU is het aanjagen van de werkgelegenheid belangrijk. Maar met de sensorcluster is leergeld betaald, dit niet weer. GS geeft aan dat het ongebruikelijk is om te investeren in vastgoed.

In het verleden, februari 2015, is in totaal 10 miljoen geïnvesteerd in HHR waarvan 3 miljoen door de provincie Drenthe. Na twee jaar zou er een go/no go moment komen. Heeft deze evaluatie plaatsgevonden en is deze ook beschikbaar? Het CDA sluit bij deze vraag aan. En zo vraagt de CU, waarom doet het bedrijfsleven nu niet mee? In de berekening is meegenomen dat HHR wordt gecontinueerd, maar waar is dit op gebaseerd? Wat als het succes verder gaat en na 5 jaar is het pand weer te klein? De exploitatie opbrengsten gaan naar de Stichting Vita Roden, waarom niet naar de provincie? Is daar een mouw aan te passen? De fractie wil graag een toelichting op de risico's.

De laatste zin van het ontwerpbesluit kan tekstueel worden aangepast (dubbele tekst).



De PVV geeft aan de HHR zeer interessant te vinden, bij een werkbezoek zijn veel mensen van het onderwijs en studenten gezien. Waarom is het pand nu te klein als de Hanzehogeschool en het Noordpoortcollege niet zelf in het pand zitten? De Hanzehogeschool heeft toch als taak om startups te helpen? De fractie is bevreesd voor een tweede INCAS, dat niet weer. Het voorstel lijkt nergens ingebed, heel kwetsbaar. Straks begint de provincie aan 'een avontuur' waar men niet meer van los kan komen. Ondernemers zouden toch ook moeten willen investeren?

Het CDA was evenals de PVV vorig jaar onder de indruk van HHR tijdens een werkbezoek. Er is reuring, daar staat de fractie ook achter. Er liggen intentieverklaringen van onderwijsinstellingen. De provincie is hoofdfinancier, waarom geen cofinanciering? De huurinkomsten zijn in 25 jaar budgetneutraal. Wat als die worden beperkt tot een kortere periode? Wat zijn dan de kosten? De Stichting Vita Roden heeft het eerste recht van koop, maar wat als de huurders weg zijn?

Voor de SP geldt dat de HHR mooi is voor de werkgelegenheid. Investeren in onroerend goed is een werkwijze, maar wat zijn de risico's? Soms zitten deze in het beheer, soms in het type bestuurder. Graag ziet de SP de specifieke risico's apart benoemd.

## De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

Gedeputeerde Brink: bij niemand staat de HHR ter discussie. Iedereen vindt het een mooi project. Het gaat erom of de provincie de aangewezen is om het gebouw aan te kopen.

De risico's zijn nadrukkelijk in het stuk opgenomen, meer dan anders. Er is inderdaad een risico als bedrijven huur gaan opzeggen. Risico's blijven. Als ondernemer is hem dit bekend en vind hij het aanvaardbaar. Het inschakelen van een projectontwikkelaar is mogelijk dan zal een bank moeten financieren en moet er een garantie komen. Hij is er geen voorstander voor om een ander het rendement te laten houden en de provincie vervolgens met de risico's te laten zitten. Verder benadrukt de gedeputeerde dat het uniek is dat onderwijsinstellingen binnen een week een intentie afgeven om te huren. Het is juist dat er in 2015 ongeveer 3 miljoen euro subsidie is verleend. De HHR is zo'n succes geworden dat het pand te klein is geworden. Het is niet dat GS persé een pand wil kopen, maar men wil HRR de ruimte geven. Het huren van het pand is niet gelukt, de huur is te hoog. Het pand dient wel beschikbaar te blijven waarvoor het nu is bedoeld. Duurzaamheid van het pand zal worden verbeterd, na de verbouwing zal dit stukken beter zijn.

De gemeenteraad van Noordenveld vergadert op 14 maart a.s. over de investering in HHR. Het besluit tot aankoop staat onder druk, voor 1 april a.s. moet al dan niet tot aankoop worden besloten.

Over het pand merkt hij verder op dat alles wat aan materiaal aanwezig is mee kan worden verhuisd naar het nieuwe pand, maar een verhuizing kost altijd geld, dat zal ook hier het geval zijn.

De huidige huur is nog niet opgezegd, eerst dient de besluitvorming een feit te zijn. Vanwege de hoge huur wil men deze graag zo snel mogelijk opzeggen.

Het aantal banen bij zowel start-up als scale-up bedrijven zal ongeveer 300 banen zijn.

Tot slot geeft hij aan als liberale gedeputeerde met het voorstel te komen om het pand te kopen omdat dit een unieke mogelijkheid is. Een bijzonderheid in Noord-Nederland en waardevol voor de economie.

## Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe.

Gedeputeerde Brink: zegt toe na te zullen gaan of het advies m.b.t. de asbestinventarisatie bij Health Hub Roden wordt overgenomen.

Gedeputeerde Brink: zegt toe te zullen nagegaan of het mogelijk is om informatie over de Venture Capitalist te verstrekken aan PS (*JSt: toegezonden met beantwoording van schriftelijke vragen bij brief van 20 maart jl.*)

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het statenstuk met de B-status door zal gaan naar de PS-vergadering van 28 maart a.s. waar de tweede termijn van de beraadslaging zal plaatsvinden.

Desgevraagd geeft hij aan dat fracties schriftelijk nog vragen kunnen indienen. Daarbij spreekt hij de hoop uit dat GS ook die vragen gaat beantwoorden die nog niet zijn beantwoord.

**9. Aanpassing in de monitoring en rapportage over de Investeringsagenda; brief van GS van 8 februari 2018**

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties van de CU, VVD, D66 en de PVV voeren het woord.

Allen zijn tevreden over de gedane voorstellen en stemmen in met het voorstel om een specifieke sessie te houden om de in de brief genoemde aanpassingen en verbeteringen nader toe te lichten.

Daarnaast worden de volgende opmerkingen gemaakt.

De CU is blij met de gedane voorstellen en vraagt waarom het revolverend financieren niet voldoende effectief is. Ook stelt de CU voor om de evaluatie in 2020 te houden.

Ook de VVD is tevreden met de voorstellen, ze hebben hier zelf op aangedrongen. De fractie pleit ervoor dat de extra voortgangsrapportage met duidelijke doelen niet alleen voor alle nieuwe projecten gaat gelden, maar ook met terugwerkende kracht voor bestaande projecten.

D66 geeft aan dat de opzet wat timing en uitvoering betreft prima is. Aandacht vraagt de fractie voor de effecten op werkgelegenheid en duurzaamheid bij alle projecten.

Ook de PVV is blij met de aparte rapportage. Verder is er de vraag hoe het kan dat de revolverende werkwijze niet werkt bij de Investeringsagenda.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

*Gedeputeerde Bijl* geeft aan blij te zijn met de tevredenheid van de fracties. Deze werkwijze doet recht aan de Investeringsagenda. Duidelijke doelen stellen naar de toekomst kan, naar het verleden toe wordt lastiger. Aandacht is er voor de kompas-elementen. Dit houdt in dat met de vaststelling van begroting van 2016 is afgesproken om te monitoren op duurzaamheid, werkgelegenheid, bereikbaarheid, sociale cohesie, zichtbaarheid voor de bevolking en aansluiting bij doelstellingen van het beleid van het Rijk en Europa.

Over het revolverend financieren merkt de gedeputeerde op dat dit soms werkt, zoals bij DEO, maar soms ook niet en dan wordt besloten om de onrendabele top te financieren. Hij benadrukt dat het instrument van revolverend financieren niet als dogma moet worden ingezet.

De voorzitter sluit de bespreking met de conclusie dat de brief voldoende is besproken en dat GS een bijeenkomst zal organiseren om de genoemde aanpassingen en verbeteringen nader toe te lichten.

**10. Onderzoek en monitoring laaggeletterdheid; brief van GS van 23 januari 2018**  
***Geagendeerd op verzoek van de fractie van de PvdA***

Samenvattende reactie van de fracties

De fractie van de PvdA geeft als toelichting op de agendering aan dat het gaat om veel te veel mensen die laaggeletterd zijn. Gelukkig gebeurt er wel wat zoals een succesvol symposium, maar er kan meer. Het zou ook goed zijn om het VNO/NCW te interesseren voor dit onderwerp. Het gala in het najaar zou zich uitstekend voor lenen. Op het vlak van preventie valt er nog een flinke slag te maken. Het lectoraat waarover eerder is gesproken kan later aan de orde komen. Desgevraagd geeft de PvdA aan dat het lage percentage laaggeletterdheid in Israël in vergelijking met Drenthe mogelijk wordt verklaard omdat men daar zegt: 'leren ist suss'.

De overige fracties geven aan het allemaal een belangrijk thema te vinden dat de aandacht verdient. De manier waarop en onder verantwoordelijkheid van wie, verschillen.

De fracties geven daarnaast nog de volgende reacties.

Het CDA pleit eveneens voor preventie. Taal en cultuur is essentieel, het goed borgen in andere voorzieningen zoals bibliotheken is van groot belang. De keus voor onderzoek door prof. dr. De Greef van de Universiteit van Maastricht is een goede keus. Blij is de fractie wel met de voorgestelde aanpak.

De relatie tussen ouders, kinderen en onderwijsprofessionals is hierbij ook van belang. Het CDA benadrukt en heeft dit ook eerder kenbaar gemaakt dat laaggeletterdheid in principe onder de verantwoordelijkheid van gemeenten valt.

De CU noemt het van persoonlijk en maatschappelijk belang dat de laaggeletterdheid wordt bestreden, zowel op macro- als microniveau. Want hoe heerlijk is het niet om goed te kunnen lezen en schrijven. Punt is hoe de aanpak van de laaggeletterdheid in beweging is te krijgen. De rol van de provincie beperkt tot facilitering en financiering. Adequate monitoring is van belang anders kunnen de kosten uit de hand lopen.

Sterk Lokaal ageert tegen de bonte stelling van de PvdA dat laaggeletterdheid ongezond is. Mensen zijn niet persé zielig als ze niet kunnen lezen. De drempel wordt dan wel hoger om zaken voor elkaar te krijgen, maar het is genuanceerder dan nu door de PvdA en de CU wordt aangegeven. De provincie zorgt voor financiering en monitoring, gemeenten zijn echter verantwoordelijk. Het is hopen dat het geld praktisch wordt ingezet. De fractie is van mening dat het niet nodig is om nu extra geld in te zetten.

50 PLUS geeft aan dat alles moet worden gedaan om laaggeletterdheid te bestrijden, preventie is van groot belang.

De VVD merkt op dat de instroom waar het om laaggeletterdheid gaat maar blijft doorgaan, daarom is preventie heel belangrijk. De visie van de PvdA in dezen wordt onderschreven, het gaat om meer dan een ongezonde leefstijl. De fractie laat het onderwerp graag over aan GS, gemeenten hebben zeker ook een belangrijke rol. Verder noemt de fractie dat de hele digitalisering een nieuwe vorm van laaggeletterdheid is.

D66 onderschrijft het plan van aanpak. Dat er veel aandacht aan wordt besteed is een zeer goede zaak.

De PVV is blij te lezen dat niet direct wordt gedacht aan een lectoraat. Bij laaggeletterdheid gaat het niet alleen om gezondheid. Ook is het goed om te kijken wat het dialect Drents te maken heeft met laaggeletterdheid. Tot slot merkt de PVV op dat de laaggeletterdheid in Israël beduidend lager is (5%) tegenover die in Drenthe (14-17%), misschien ligt daar een oplossing.

De SP noemt dat het zeker niet helpt voor laaggeletterdheid dat voorzieningen zoals bibliotheken verdwijnen, meester en juffrouwen overbelast raken en zorg wordt gemeden. Een betere signaleringsfunctie bijvoorbeeld via de zorg, zou zeker helpen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord.

*Gedeputeerde Bijl* noemt dat het probleem goed wordt aangepakt. De provincie kan en wil er niet onderuit dat ze betrokkenheid heeft bij deze problematiek. Wanneer het alleen aan de gemeenten wordt overgelaten komt het moeilijk van de grond. Het zal in samenspraak moeten plaatsvinden. Het betreffende bedrag (zie brief) is voor 2 jaar en kan nog met 1 jaar worden verlengd.

Het lectoraat/practoraat kan later worden ingevuld. Tot slot geeft de gedeputeerde aan dat schrijf- en leesvaardigheden verbreed moeten worden met digitale vaardigheden. Het duurt niet lang dat dit ook aan de orde is.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat de brief voldoende aan de orde is geweest.

## **11. Samenvatting van de vergadering 24 januari 2018 en de lijst van toezeggingen**

De samenvatting van de vergadering van 24 januari 2018 wordt vastgesteld.

De lijst van toezeggingen wordt aangepast. Een actueel overzicht hiervan is aan deze samenvatting gehecht.

### **11. Ingekomen stukken**

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Vragen, naar aanleiding van:

Onderdeel A:

#### **A5: (informatie transitie GAE)**

De fractie van GL merkt op dat, zoals reeds eerder aangegeven, GL niet akkoord gaat met een verhoging van de bijdrage van de provincie aan GAE mocht de gemeente Groningen, in nieuwe samenstelling, niet akkoord blijft gaat met een verhoogde bijdrage.

De fractie van D66 vraagt of wanneer de gemeenten Groningen weigerachtig blijft voor de extra bijdrage aan GAE dit betekent dat ook op Assen een extra beroep wordt gedaan.

De PVV geeft aan dat wanneer met Groningen moet worden onderhandeld het voorstel ook kan zijn om de naam van GAE te wijzigen in Airport Drenthe.

*Gedeputeerde Bijl:* De hoogte van het plan blijft 46 miljoen euro. Voor de komende 6 jaar is er nog voldoende geld aanwezig. Bekeken wordt of de zienswijze van de gemeente Groningen houdt snijdt. Zo ja dan zal bij de nieuwe gemeente Groningen opnieuw worden aangeklopt.

De inzet van Groningen zal voldoende zijn om de naam van het vliegveld niet te wijzigen.

#### **A8: Afdoening toezegging Lelystad Airport)**

De fractie van D66 informeert of agendering van een eerder aangehouden brief door de fractie zinvol is nu er nog informatie komt over de herindeling van het luchtruim. Eind 2018 wordt een voorstel verwacht naar de Tweede Kamer.

*Gedeputeerde Brink* geeft aan dat de bezwaren van de provincie deels zijn gehonoreerd, de wachtruimte is weg en de aanvliegeroute zal hoger zijn. Het bezwaar blijft dat Lelystad niet eerder open zou moeten gaan dan wanneer het luchtruim opnieuw is ingedeeld. Dat lijkt niet eerder te gebeuren dan in 2023. Hij geeft aan PS actief te zullen informeren.

#### **A2: (Stavaza m.b.t. aanwijzing Oost-Drenthe tot krimpregio)**

De fractie van de CU vraagt of GS aan kan geven of deze aanwijzing inmiddels is ontvangen.

*Gedeputeerde Jumelet* geeft aan ook nieuwsgiering te zijn naar de brief, maar dat deze nog niet is ontvangen. Zodra meer informatie bekend is worden PS geïnformeerd.

#### **A7: (Regiodeal)**

De fractie van het CDA is van mening dat het goed is dat er aandacht is voor leefbaarheid en krimp, maar is dit ook gekoppeld aan werkgelegenheid, is daar iets over te zeggen welke sectoren zijn in beeld?

*Gedeputeerde Jumelet* antwoordt dat de brief is geschreven om aan te geven dat Drenthe probeert om aan te haken waarbij GS kiest voor een brede insteek in Zuid-Oost Drenthe. Binnenkort komen mensen van ministeries naar Drenthe om te overleggen wat nodig is om ook in Drenthe in aanmerking te komen voor een regiodeal.

#### **A9 (voorhangprocedure; subsidieverstrekking aan Binnenstadfonds gemeente Coevorden)**

Desgevraagd geven de fracties aan geen wensen en bedenkingen te hebben tegen de subsidieverstrekking.

De voorzitter concludeert dat dit betekent dat het college van GS over kan gaan tot subsidieverstrekking.

De fractie van de PvdA informeert of ook de gemeente Assen voor een dergelijke subsidiëring in aanmerking komt.

*Gedeputeerde Bijl* antwoordt dat hij, als aandachtsgedeputeerde BAR (Beilen, Assen, Roden) op 8 maart naar de gemeente Assen gaat voor het uitvoeringsprogramma binnenstad.

Onderdeel B:

Geen vragen of opmerkingen.

### **13. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen**

IPO:

De heer Smits (AV-lid) merkt op dat het Interbestuurlijk programma een hoge ambitie kent. Dit gaat zeker impact hebben bij de VJN. De kaders liggen nu klaar.

Het heeft ook zijn weerslag op de democratische controle. Het wordt complexer wanneer 12 partijen (provincies) gezamenlijk zaken afspreken.

*Gedeputeerde Bijl* stemt in met de woorden van de heer Smits. Er ligt nu een principeakkoord. Er moet nog een standpunt worden ingenomen hoe de middelen worden ingezet. Op zijn vroegst wordt dit besproken met de VJN.

### **14. Sluiting**

De vergadering wordt gesloten om 17:10 uur.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 18 april 2018.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie van 18 april 2018.

, voorzitter

, statenadviseur

## Toezeggingenlijst Statencommissie Financiën, Cultuur, Bestuur en Economie, 7 maart 2018

Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van zaken
Statencommissie korte termijn				
1. Jaarstukken; Natuur en platteland	<i>Gedeputeerde Jumelet</i> : zegt toe op korte termijn een bijeenkomst te organiseren over de ontwikkelingen/stand van zaken over het beleidsdossier Natuur en platteland.	17.05.2017	28.10.2017	FCBE 28 06 2017: verplaatsen naar een moment ná het zomerreces  √ Afgehandeld: bijeenkomst staat gepland voor 18 april 2018
2. Arbeidsmarkt	<i>Gedeputeerde Bijl</i> zegt toe dat PS over de mismatch arbeidsmarkt twee varianten ontvangen voorafgaand aan de bijeenkomst van 24 januari 2018	08.11.2017	<del>24.01.2018</del> 01.03.2018	FCBE 24 01 2018: gedeputeerde Bijl: voor eind februari ontvangen PS de gevraagde informatie.
3. Gezinsbedrijven	<i>Gedeputeerde Brink</i> : zegt toe PS voor eind november 2017 informatie toe te zenden.	08.11.2017	<del>24.01.2018</del> 01. 04.2018	FCBE 24 01 1918: Gedeputeerde Brink: de informatie zal voor 1 april worden aangeleverd.  √ Afgehandeld bij brief van 8 februari 2018
4. Subsidiëring "Into Nature 2018" en "Welstaat".	<i>Gedeputeerde Jumelet</i> zegt toe zorg te dragen voor de door de SP gevraagde beantwoording op de vragen van de Provinciale Adviescommissie Cultuur schriftelijk aan te leveren aan de Staten.	13.12.2017 (PS)	07.02.2018	√ Afgehandeld bij brief van 2 februari 2018
5. Subsidiëring "Into Nature 2018" en "Welstaat".	<i>Gedeputeerde Jumelet</i> zegt toe de gevraagde informatie door D66 over betrokkenheid van de regionale partners en de bevolking bij het project Welstaat op papier aan te leveren.	13.12.2017 (PS)	07.02.2018	√ Afgehandeld bij brief van 2 februari 2018
6. Subsidiëring "Into Nature 2018" en "Welstaat".	<i>Gedeputeerde Jumelet</i> zegt toe de vraag m.b.t. de motie 2015-27 (Drenthe als voorportaal voor Europese Culturele Hoofdstad) door te geven aan gedeputeerde Bijl. De heer Bijl zal hierop terugkomen	13.12.2017 (PS)	07.02.2018	√ Afgehandeld bij brief van 2 februari 2018

7. Uitvoering motie 'Toegankelijkheid'	<i>Gedeputeerde Stelpstra</i> : zegt toe PS te zullen informeren op welke wijze de uitvoering van de motie over 'Toegankelijkheid' terugkomt bij de Staten.	24.01.2018	07.03.2018	√ Afgehandeld bij brief van 13 december 2017 (krimp en leefbaarheid)
8. RUD	<i>Gedeputeerde Bijl</i> zegt toe om het verzoek van PS om een maandelijkse rapportage in te zullen brengen bij het DB van de RUD en de uitkomst hiervan mee te delen aan PS.	07 03 2018	07 06 2018	
9. Health Hub Roden	<i>Gedeputeerde Brink</i> zegt toe na te zullen gaan of het advies m.b.t. de asbestinventarisatie bij Health Hub Roden, wordt overgenomen.	07 03 2018	28 03 2018	

Statencommissie lange termijn (langer dan 3 maanden)				
1. GAE; financieel voorstel	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe dat wanneer er een concrete uitwerking is van het financiële voorstel GAE en de provincie overgaat tot daadwerkelijke betaling hij PS hierover eerst zal informeren.	17.05.2017	15.11.2017	FCBE 29 11 2017: brief van GS volgt op korte termijn.
2. VJN: organisatie ontwikkeling	<i>Gedeputeerde Stelpstra</i> : zegt toe voor de behandeling van de begroting 2018 een bijeenkomst te organiseren over de stand van zaken van de organisatieontwikkeling.	24.05.2017	15.11.2017	Zie toezegging 08.11.2017: (korte termijn nr. 9) √ Afgehandeld met bijeenkomst op 24 januari 2018
3. Provinciale kerngegevens	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe dat de provinciale kerngegevens in het vervolg op de juiste wijze (CBS gegevens) in de begroting worden opgenomen.	08.11.2017	15.11.2018	
4. Vrouwen Kiezen	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe dat 'Vrouwen Kiezen' in het vervolg niet onder 'overige goederen en diensten' wordt opgenomen in de P&C cyclus maar apart wordt genoemd inclusief financiering	08.11.2017	15.11.2018	
5. Europese investeringen	<i>Gedeputeerde Bijl</i> : zegt toe dat de tabel over de Europese investeringen in Drenthe inzichtelijker wordt gemaakt.	08.11.2017	15.11.2018	



6. Vitale vakantieparken	<i>Gedeputeerde Brink</i> : zegt toe PS jaarlijks te zullen informeren over de aanpak van de vitale vakantieparken	24.01.2018	01.01.2019	
--------------------------	--	------------	------------	--

<b>Moties</b>				
M 2016-6; Promotie ondernemend Drenthe	GS wordt verzocht op zeer korte termijn te starten met de promotie Ondernemend Drenthe en de benodigde middelen hiervoor binnen het huidige programma Economie te vinden, of indien dit niet mogelijk is, een voorstel voor financiering aan de Staten voor te leggen.	PS 09.03.2016	<del>01.06.2016</del> 01.01.2017	<p>FCBE 14/9: ged. Brink: stavaza: Met RTVDrenthe zijn afspraken gemaakt over ongeveer 25 programma's over de Drentse economie. Het plan wat hiervoor is gemaakt zal hij toesturen aan de commissie.</p> <p>Verder studeert GS op welke wijze Drenthe als ondernemende provincie kan worden neergezet. T.z.t. zullen ze hierop terugkomen.</p> <p>FCBE 08 11 2017: Gedeputeerde Brink wordt om een reactie gevraagd op 29 november a.s.</p> <p>FCBE 29 11 2017, ged. Brink: het programma van RTVDrenthe 'Ondernemend Drenthe' loopt. In januari 2018 zal PS worden geïnformeerd hoe de motie verder zal worden uitgevoerd.</p>
M 2017-9; Intensiveren aanpak mismatch arbeidsmarkt	GS wordt verzocht om: Een ambitieus plan op te stellen waarmee de provincie de komende jaren bijdraagt aan het bestrijden van de steeds groter wordende mismatch op de Drentse arbeidsmarkt, met ruimte voor creatieve en beproefde methoden als b.v. de meester-gezel formule, en dit plan in het najaar 2017 voor te leggen aan PS.	PS 07.06.2017	15.11.2017	FCBE 08 11 2017: Gedeputeerde Bijl geeft aan dat op 24 januari 2018 een workshop 'Arbeidsmarkt' staat gepland waarin e.e.a. aan de orde komt.

M 2017-10; laaggeletterdheid	GS wordt verzocht om: Een nader onderzoek in te stellen van een lectoraat/pratoraat bestrijding laaggeletterdheid in overleg met betrokken stakeholders als ROC's, hogescholen en instellingen als CMO STAMM Uitvoering aan dit onderzoek te geven en te rapporteren aan PS voor de begrotingsbehandeling in het najaar 2017	PS 07.06.2017	<del>15.11.2017</del> 28 02 2018	FCBE 29 11 2017: Congres op 6 februari 2018 zal mogelijk een opstap voor uitvoering van de motie.  √ Afgehandeld met agendapunt FCBE 7 maart 2018 (brief 23 januari 2018 over onderzoek en monitoring laaggeletterdheid)
M 2017-23; Jaarlijkse Integriteitsdag	PS spreken uit voortaan een jaarlijkse Integriteitsdag van Provinciale en Gedeputeerde Staten van Drenthe te houden.	PS 15.11.2017	15.11.2018	
M 2017-24; keurmerk veilig buitengebied	GS wordt verzocht om: - In overleg te treden met onder andere het RIEC Noord, het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid en de Drentse gemeenten om te onderzoeken op welke wijze, zoals bijvoorbeeld via het Keurmerk Veilig Ondernemen, aandacht gevraagd kan worden voor criminele activiteiten in het buitengebied. - De Staten over de voortgang te informeren vóór de Voorjaarsnota 2018	PS 15.11.2017	15.04.2018	
M 2017-25; Provinciale, nationale en Europese vlag in de Statenzaal	Het Presidium wordt verzocht stappen te ondernemen die ertoe leiden dat ook in de plenaire vergaderzaal van het Drentsparlement zowel de Provinciale, de Nationale als de Europese vlag zichtbaar wordt.	PS 15.11.2017	15.04.2018	
M 2017-27; Sluiting Kinderafdeling en afdeling Verloskunde Scherpziekenhuis Emmen	GS wordt verzocht om: - Een zorgtafel te organiseren met betrokken partijen - Treant en zorgverzekeraars te stimuleren om te werken aan een gezonde zorginfrastructuur en toekomstperspectief voor personeel en inwoners van de regio.	PS 13.12.2017	15.04.2018	

M 2018 – 1; Schadeprotocol mijnbouwschade gaswinning	GS wordt verzocht om: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het standpunt zoals genoemd in de motie ter kennis te brengen van de regering en de Tweede Kamer nogmaals wijzen op de uitspraak van PS van 12 juli jl.;</li> <li>- Zich in te (blijven) spannen voor een schadeprotocol voor mijnbouwschade door gaswinning uit de kleine velden;</li> <li>- Hierin zo mogelijk samen op te trekken met Drentse gemeenten, andere provincies en Waterschappen.</li> </ul>	PS 07.02.2018	01.07.2018	
---	---	---------------	------------	--