

Aan:
de heren S.J. Vegter en J. Smits

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 9 mei 2018
Ons kenmerk 19/5.7/2018000937
Behandeld door de heer H.A. Booi (0592) 36 58 74
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over Attero

Geachte heren Vegter en Smits,

In uw brief van 6 april 2018 stelde u een aantal vragen over Attero. U geeft aan dat Waterland het afvalbedrijf Attero in 2013 overnam en vervolgens succesvol heeft geherstructureerd. U vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de nieuwe eigenaarswisseling bij Attero voor de werkgelegenheid in Drenthe, beheersing van verwerkte afvalstoffen en garanties voor voldoende financiële stortingen in het Nazorgfonds gesloten stortplaatsen. Uw vragen hebben hier betrekking op. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Hoe kijkt het College van GS, met de wetenschap van nu, terug op het onderhandelingsresultaat met Waterland in 2013?

Antwoord 1

De verkoop van Attero in 2013 is door de Zuidelijke Rekenkamer (ZRK) in 2017 onderzocht. ZRK concludeert dat 'de gemeentelijke en provinciale aandeelhouders een proces hebben ingericht dat in opzet en uitvoering grotendeels voldoet aan de eraan te stellen eisen. Gegeven dat Attero verkocht zou worden, en gelet op het toetsingskader dat de aandeelhouderscommissie vooraf had opgesteld en gelet op de gehanteerde verkoopmethode, was het bod waar de aandeelhouders mee akkoord zijn gegaan, het maximum haalbare uit de markt op dat moment.' Ons beeld is in lijn met de conclusie van de ZRK.



Vraag 2

Is dit reden om in voorkomende gelijksoortige onderhandelingen rendementsaan-
spraken in de contracten op te nemen?

Antwoord 2

*In dit geval niet. In andere situaties kunnen er argumenten zijn dat wel te
doen.*

Vraag 3

Kan GS blijvend garanderen dat de activiteiten in Wijster binnen de geldende wet-
geving blijven passen, ook nu er nieuwe eigenaren zijn; Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

*Met u constateren wij dat de activiteiten tot dusver binnen de geldende wet-
geving is gebleven. Attero zal ook met een nieuwe eigenaar binnen de ver-
gunningen moeten opereren. Ook in de toekomst zullen wij optreden in
situaties waar dat dreigt niet te gebeuren.*

Vraag 4

Kan GS garanderen dat de stortingsverplichtingen in het fonds nazorg stortplaatsen
ook in de nieuwe situatie kunnen worden nagekomen?

Antwoord 4

*De zekerheid over het nakomen van financiële verplichtingen is niet anders
geworden, aangezien de afspraken zijn gemaakt met Attero.*

Vraag 5

Zo ja, waarop is dat antwoord gebaseerd. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

De wijziging van eigenaar leidt in deze context niet tot een nieuwe situatie.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris a.i.



, voorzitter

km/coll.



Statenfractie Drenthe



Statenfractie Drenthe

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
mevrouw J. Klijnsma
Postbus 122
9400 AC Assen

Assen, 06 april 2018

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art 41 RvO Attero

Geachte mevrouw Klijnsma,

In het Financieele Dagblad van 3 april jl. werd aandacht besteed aan investeerder Waterland die in 2013 het afvalbedrijf Attero overnam. In het artikel van Gijs den Brinker wordt vanaf het moment van overname door Waterland de bedrijfsvoering geschilderd. Harde keuzes worden gemaakt en verliesgevende onderdelen worden verkocht. Vanuit heel Europa wordt volgens deze journalist met afval 'gesleept' om in Nederland verbrand te worden. Volgens het artikel draagt Waterland in 2014 reeds gesloten stortplaatsen over aan de overheid waardoor een deel van geld, dat gereserveerd was voor onderhoud van die stortplaatsen, vrijkomt. De voormalige aandeelhouders zouden zich bekocht voelen. In het artikel wordt ook de moderne recyclingfabriek in Wijster genoemd die als onderdeel van Waterland mogelijk verkocht gaat worden.

Bij de verkoop van Attero aan Waterland in 2013 waren bestuurders en Provinciale Staten er zelf bij. Dat vervolgens de nieuwe eigenaar succesvol heeft geherstructureerd is de verdienste van de nieuwe eigenaar. Maar wat zijn de gevolgen van de huidige situatie voor Drenthe als het gaat om behoud van werkgelegenheid, beheersing van verwerkte afvalstoffen en garanties van voldoende financiële stortingen gedurende de komende jaren in het fonds nazorg stortplaatsen?

Daarom hebben de Statenfracties van VVD en CDA de volgende vragen:

1. Hoe kijkt het College van GS, met de wetenschap van nu, terug op het onderhandelingsresultaat met Waterland in 2013;
2. Is dit reden om in voorkomende gelijksoortige onderhandelingen rendementsaanspraken in de contracten op te nemen;
3. Kan GS blijvend garanderen dat de activiteiten in Wijster binnen de geldende wetgeving blijven passen, ook nu er nieuwe eigenaren zijn; Zo nee, waarom niet?
4. Kan GS garanderen dat de stortingsverplichtingen in het fonds nazorg stortplaatsen ook in de nieuwe situatie kunnen worden nagekomen;
5. Zo ja, waarop is dat antwoord gebaseerd. Zo nee, waarom niet?

Namens de CDA-Statenfractie,
Siemen Vegter

Namens de VVD-Statenfractie,
Jan Smits