

Aan:  
de heer A.A.P.M. van Berkel  
  
(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 10 juli 2018  
Ons kenmerk 28/5.4/2018001545  
Behandeld door de heer F. Koen (0592) 36 55 13  
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over  
bomenkap

Geachte heer Van Berkel,

In uw brief van 13 juni 2018 stelde u een aantal vragen over de bomenkap die er in Drenthe plaatsvindt. Niet alleen bomenkap op velden en in bossen, maar ook langs N-wegen in het kader van onveiligheid noemt u hierbij als voorbeeld. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

De PVV vindt dat er soms te snel en/of onterecht bomen worden verwijderd, bv. omdat ze ziek zouden zijn zoals bv. in Veenhuizen waar bewoners met succes hebben geprotesteerd. Bent u er mee eens dat dergelijke besluiten in het verleden soms te snel en soms onterecht zijn genomen?

Antwoord 1

*De besluiten in het verleden zijn net als nu, weloverwogen genomen. Daarbij zijn en worden verschillende aspecten betrokken, zoals (verkeers)veiligheid, de kwaliteit en levensverwachting van de boom, landschap, cultuurhistorie en beeldkwaliteit. Ook het maatschappelijk draagvlak speelt hierin een rol.*



Vraag 2

De PVV vindt het niet juist dat er bomen worden gekapt, omdat de trend op dat moment is dat er bv. meer 'zichtlijnen' of ruimte moet komen, dus vanwege het landschappelijk aspect. Bent u het ermee eens dat landschappelijke aspecten onvoldoende reden zijn om bomen te kappen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

*Landschappelijke aspecten alleen zijn voor de provincie onvoldoende reden om over te gaan tot bomenkap. Vaak spelen de aspecten cultuurhistorie en beeldkwaliteit ook een rol. Maar ook het uitdunnen van het bos om bomen beter te kunnen laten gedijen, kunnen aanleiding zijn voor bomenkap waarbij dan tevens aandacht is voor het landschappelijke aspect.*

Vraag 3

Het is begrijpelijk dat bv. Staatsbosbeheer onderhoud doet, maar zouden we niet terughoudend moeten zijn om bomen te kappen, zelfs als het een productiebos betreft? Zij hebben toch genoeg andere inkomsten?

Antwoord 3

*De kap van bos is primair de verantwoordelijkheid van Staatsbosbeheer. Daarbij komt dat ook bij de kap van bomen in productiebos gestreefd wordt naar behoud van de biodiversiteit en behoud van het bosklimaat. Op de plek van een gekapt productiebos komt bijna altijd bos terug.*

Vraag 4

Langs een groot aantal secundaire wegen in Drenthe staan schitterende bomenrijen, die het mooie Drentse landschap kenmerken. Zijn er plannen om bomen te kappen langs genoemde wegen vanwege de veiligheid en zo ja, waar?

Antwoord 4

*Met de welvaart is ook het verkeer in de afgelopen decennia in aantal en breedte fors gegroeid. Op een aantal wegen gaat het daardoor 'knellen'. De ruimte op de weg tussen de bomen is te krap. Het gevolg is schade aan boom en voertuigen (met name vracht- en landbouwverkeer). Ook betekent een krappe afstand tussen weg en boom een verhoogd risico op een ernstig (meestal fataal) ongeval. Er is een spanningsveld tussen behoud van bomen, verkeersveiligheid en doorstroming van het verkeer.*

*Vanuit deze optiek zijn er plannen om langs een aantal provinciale wegen bomen te kappen indien er geen reëel alternatief mogelijk is. Een alternatief zou bijvoorbeeld kunnen zijn het afschermen van bomen door een geleiderailconstructie. Maar ook voor een dergelijke constructie ontbreekt soms de fysieke ruimte omdat de boom te dicht op de weg staat.*

*Uiteraard worden de in antwoord 1 genoemde aspecten bij deze afweging van maatregelen beschouwd. Daarnaast geldt de verplichting tot herplant voor iedere gekapte boom.*

Vraag 5

Hoewel veiligheid (ook op de weg) voor de PVV erg belangrijk zijn, lijkt het ons absurd als om die reden grote hoeveelheden bomen langs genoemde wegen verwijderd zouden worden. Bent u het daarmee eens en zo nee waarom niet?

Antwoord 5

*In aansluiting op de antwoorden 1 en 4 wordt opgemerkt dat iedere situatie afzonderlijk wordt beoordeeld en dat er dus sprake is van maatwerk. Daardoor kan niet worden gesteld dat er grote hoeveelheden bomen worden verwijderd.*

Vraag 6

Als het terugdringen van de CO2 uitstoot zo belangrijk is en zelfs een Provinciaal doel zou het dan niet logisch zijn dat we zoveel mogelijk bomen behouden? Zij nemen toch juist die CO2 op.

Antwoord 6

*Bomen langs provinciale wegen worden alleen gekapt als dit noodzakelijk is. Daarnaast staat het kappen van bomen niet gelijk aan het verlies van bomen omdat in de meeste gevallen een herplantplicht geldt. In de ontwerp Revisie van de Omgevingsvisie spreken wij daarnaast de ambitie uit om nieuwe bossen en landgoederen te stimuleren mede gelet op de CO2-vastlegging.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris a.i.



, voorzitter

km/coll



**PARTIJ VOOR DE VRIJHEID**

Aan de voorzitter van Provinciale Staten  
Mw. J. Klijnsma  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Eelde, 13 juni 2018

Onderwerp: Schriftelijke vragen (artikel 41) over bomenkap

Geachte voorzitter,

Burgers komen steeds meer in verweer tegen de in hun ogen onterechte en ongebreidelde bomenkap die er in Drenthe plaatsvindt. Het Dwingelderveld, Het Strubben/Kniphorstbos, Drents Frieseveld en zelfs het Balloërveld zijn daar voorbeelden van. Ook in het kader van de onveiligheid op de zgn. N-wegen zouden de bomen langs de weg de grote boosdoener zijn. De PVV vindt een goede, snelle en veilige verbinding belangrijk en pleit daarom o.a. voor verbreding en/of verbetering van de doorgaande wegen (bv. de N34 over de hele lengte) maar wil dat de mooie bomen-allee's op de secundaire wegen behouden blijven. Mede daarom stelt de PVV de volgende vragen:

1. De PVV vindt dat er soms te snel en/of onterecht bomen worden verwijderd, bv. omdat ze ziek zouden zijn zoals bv. in Veenhuizen waar bewoners met succes hebben geprotesteerd; Bent u er mee eens dat dergelijke besluiten in het verleden soms te snel en soms onterecht zijn genomen?
2. De PVV vindt het niet juist dat er bomen worden gekapt, omdat de trend op dat moment is dat er bv. meer "zichtlijnen" of ruimte moet komen, dus vanwege het landschappelijk aspect. Bent u het ermee eens dat landschappelijke aspecten onvoldoende reden zijn om bomen te kappen? Zo nee, waarom niet?
3. Het is begrijpelijk dat bv. Staatsbosbeheer onderhoud doet maar zouden we niet terughoudend moeten zijn om bomen te kappen, zelfs als het een productiebos betreft? Zij hebben toch genoeg andere inkomsten?
4. Langs een groot aantal secundaire wegen in Drenthe staan schitterende bomenrijen, die het mooie Drentse landschap kenmerken. Zijn er plannen om bomen te kappen langs genoemde wegen vanwege de veiligheid en zo ja, waar?
5. Hoewel veiligheid (ook op de weg) voor de PVV erg belangrijk zijn, lijkt het ons absurd als om die reden grote hoeveelheden bomen langs genoemde wegen verwijderd zouden worden. Bent u het daarmee eens en zo nee waarom niet?
6. Als het terugdringen van de CO2 uitstoot zo belangrijk is en zelfs een Provinciaal doel zou het dan niet logisch zijn dat we zoveel mogelijk bomen behouden? Zij nemen toch juist die CO2 op.

Namens de fractie van de Partij Voor de Vrijheid,

Ad van Berkel