Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van
31 mei 2017

de leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 10 mei 2017

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 10 mei 2017

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het StatenInformatieSysteem (SIS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: https://www.drentsparlement.nl/vergaderingen/.

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 10 mei is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:
S.J. Vegter (voorzitter)

mevrouw M. Bakker (PvdA)
M.A.M. Berends (PvdA)
F. Bergwerf (50PLUS)
F.P. Duut (50PLUS)
H. Greven (SterkLokaal)
mevrouw S.D. Kort (PVV)
L.M. Kremers (CDA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
H. Loof (PvdA)
J.L.M. van Middelaar (SP)
K. Neutel (CDA)
F. van de Pol (SP)
R.R. Pruisscher (CU)
H. Reinders (CDA)
mevrouw M. Reuver (GroenLinks)
G. Serlie (VVD)
mevrouw E.A. Staal (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
J. Tuin (D66)
N.A. Uppelschoten (PVV)
H.H. Veldsema (CU)
J. Vester (SP)
A. Vorenkamp (PVV)
P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

Afwezig:
J.J. Baltes (VVD)
D. Oosterveen (SterkLokaal)
M.H. Prins (SterkLokaal)
J.L. Stel (VVD)

Voorts aanwezig de leden van GS:
H. Brink (VVD)
C. Bijl (PvdA)
H.G. Jumelet (CDA)
T. Stelpstra (CU)

1./2. Opening en vaststelling van de agenda
Afwezig de heren Baltes (VVD), Stel (VVD), Oosterveen (SterkLokaal) en de heer Prins (SterkLokaal). Agendapunt 4. Rondvraag wordt behandeld zodra de heer Kuipers (GL) aanwezig is.

3. Mededelingen.
Bij de FCBE vergadering van 17 mei a.s. kunnen bij het agendapunt: “Jaarstukken”, ook leden van de commissie OGB plaatsnemen. Graag aanmelden bij de Statengriffie.

4. Rondvraag.
De fractie van GL heeft een rondvraag ingediend betreffende het onderwerp Soort Effect Rapportage (SER) naar aanleiding van het artikel van RTV Drenthe: “Edelherten passen goed in Drents-Fries Wold”.
GL vraagt aan GS op welke wijze de SERs worden beoordeeld die worden ingediend, hoe de verdere procedure is en of er naast het edelhert ook voor andere soorten een SER wordt opgesteld.

Gedeputeerde Jumelet: In 2014 is al gesproken over de introductie van het edelhert mits er een SER zou komen. Door alle partijen wordt deelgenomen in de gesprekken en er is een projectgroep ingesteld. Vervolgens heeft de stuurgroep de SER vastgesteld en gepubliceerd. Deze is nog niet aangeboden aan GS omdat er ook nog een plan van aanpak moet worden gemaakt. Drenthe maakt met Friesland een afspraak over de procedure. Vervolgens wordt gekeken of er een gemeenschappelijk voorstel kan komen. In het Flora en Fauna beleidsplan 2014 hebben PS al aangeven positief te staan t.o.v. de introductie van het edelhert. GS kunnen zelf een besluit nemen maar het kan ook zijn dat er momenten komen om er met PS over in gesprek te gaan. Op dit momenten lopen er geen andere SERs.

De voorzitter: sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp voldoende is besproken

5. Handtekeningen “Stop gaswinning Marsdijk Nu”; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 22 maart 2017.
Op dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld, de heer Bruintjes. De bijdrage van de Inspreker is bij de samenvatting gevoegd.

Geagendeerd op verzoek van de Statenfracties PvdA en CDA
Aan de staten en GS wordt gevraagd of de provincie verder dient te gaan dan haar wettelijke verplichting als het om de bodem gaat. Hoe wordt aangekeken tegen een second opinion en een actieve rol voor het tot stand komen van een schadefonds. Is GS bereid hiervoor een voorstel uit te werken.

Samenvattende reactie van de fracties
PvdA: Gaswinning wordt in Drenthe een steeds actueler thema. Door de vermindering in Groningen neemt de winning in Drenthe toe. Goed dat het college heeft besloten dat de schade in Drenthe gelijk behandeld dient te worden als in Groningen. Hierbij past een actieve rol van de provincie. Pleiten voor een second opinion om de schade onafhankelijke af te handen. De NAM wil nu een nulmeting in Marsdijk maar vanuit Vermillion is er nog geen enkele reactie gekomen. CDA: Gevoel van veiligheid is belangrijk voor het welbevinden van de inwoners. Dit wordt aangetast als er onder de grond iets gebeurt zoals aardgaswinning, opslag CO2 etc. Resultaten uit het verleden zijn niet hoopgevend zoals lekkende leidingen en aardbevingen. VVD: Belangrijk om de NAM te houden aan hun rol om het goed op te pakken. Lastig om als provincie een actieve rol te nemen in een schadefonds. Niet allerlei diverse potjes maken om de schade te regelen.

D66: Complimenten richting gedeputeerde voor de brief richting minister Kamp. Mensen die schade hebben moeten optimaal worden bediend. De oproep om verder te gaan dan de wettelijke verplichtingen van de provincie ondersteunen we. Eventueel geld beschikbaar stellen voor instellen van een onafhankelijk organisatie. PVV: De Nederlandse Staat dient via de NAM de inwoners schadeloos te tellen. Voor de provincie is de rol weggelegd dat er voor de inwoners een ruimhartige compensatie moet zijn. Het instellen van een schadefonds is voor de NAM. GL: Gaswinning door de NAM onder een woonwijk door gebruik te maken van een oude vergunning is onbegrijpelijk. Staan achter het gebruik van een second opinion. In de brief staat dat de Nam overweegt uit de schadeafhandeling te treden. Milieudefensie en Milieu Federatie zijn bereid om een bijeenkomst te organiseren voor de staten om meer informatie te geven. SP: Zijn ervoor om verder te gaan dan nu, dat waren we in 2013 ook al. Toen zei college nee maar gezien de brieven van het college zijn ook zij tot een ander inzicht gekomen. Voorstel voor een fysiek aanspreekpunt vanuit de provincie die ook zorgt voor dossiervorming, dus niet alleen digitaal. Zijn voor een second opinion. CU: meerdere keren als fractie aandacht gevraagd voor de aardbevingen door gaswinning. In 1e plaats inzetten op het voorkomen van schade. Volgens NAM geen schade die relatie geeft met de bodem daar maken we ons zorgen over. Goed dat GS inzet op onafhankelijke commissie. Second opinion is te organiseren door provincie, gaat het over de bodem of over schade. We zijn niet voor een schadefonds. Schade die wordt veroorzaakt door NAM of Vermillion moet worden vergoed. Vraag aan de andere fracties hoe ze denken over een o-meting in Marsdijk. Wellicht op die manier meer duidelijkheid over oorzaak en gevolg. 50PLUS: Het gaat steeds over een schadefonds maar het gaat om mensen die niet tevreden zijn over de uitkomst van de schadebeoordelingen. Er moet voor de burger een vertrouwenwekkend commissie komen die onafhankelijk kan beoordelen. SterkLokaal: Een actieve rol van de provincie is gewenst. Schade moet op een juiste manier verhaald kunnen worden. Zijn ook voor een second opinion. CDA: Actievere rol provincie bij belangenbehartiging burgers noodzakelijk. Schadefonds moet gevuld worden door de veroorzakers en niet door de provincie. Een second opinion is voor de burgers garantie dat ze niet afhankelijk zijn van de NAM en ook aan hun kant recht wordt gedaan. PvdA: Doordat brief van het college na de agendering is gekomen en in lijn was met onze vragen is er wat verwarring ontstaan.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Stelpstra: De wijze waarop het college nu bezig is heeft uw steun. Aanleiding is de brief van de inwoners uit Marsdijk. Communicatie met de NAM blijft een lastig punt. Leeft niet alleen bij ons maar ook bij andere overheden. Afgelopen periode met de gemeenten in overleg geweest om te kijken hoe we samen de adviesrol richting maatschappij en Rijk goed kunnen oppakken. Hoe kunnen we naar andere vorm van schadeafhandeling. Brief die gisteren in college aan de orde is geweest over gaswinning in Groningen is een mooie stap voorwaarts. Naar beneden brengen in Groningen is geen legitimatie om het in kleine gasvelden in Drenthe omhoog te schroeven. 1e fase, bij het winningsveld Westerveld in Assen is met de NAM gesproken over de 0-meting. Proces vooraf, commissie laten meekijken en in een vroeg stadium mee denken. 2e fase: Als er bij winning schade is kan het niet zo zijn dat in het ene deel van het land een onafhankelijke instantie is en in ander deel niet. De NAM staat positief in het verhaal als het gaat om onafhankelijke schade afhandeling. Een instantie die onafhankelijk is en opdracht kan geven en toetst of het zo is gedaan zoals die opdracht is geweest.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp voldoende is besproken.

6. Herstructureringsregeling Ruimtelijke kwaliteit; Statenstuk 2017-791

Samenvattende reactie van de fracties
PVV: Onlangs is er gesproken over een binnenstadsfonds. Goed om bij probleemsituaties Vastgoed te prikkelen. Om in aanmerking te komen worden harde voorwaarden gesteld. Teleurstellend dat er voor subsidie is gekozen in plaats van een revolverend fund.

CU: Tevreden met opzet van de regeling. Provincie heeft een belangrijke rol bij de planning en inrichting van de fysieke ruimte. Stemmen in met bedrag en met dekking. Wel de vraag hierbij of het bedrag voldoende is. CDA: Vanochtend op werkbezoek geweest in het kader van duurzame landbouw. Duurzaam moet ook geld opbrengen. Sommige eigenaren of gemeenten willen best iets doen om pand te verfraaien maar het ontbreekt aan middelen om het rendabel te doen. In de Voorjaarsnota staat 4 miljoen gaat het dan om een tweetrapsraket. D66: Er wordt duidelijk verder gegaan met de retail agenda en binnenstadsfonds. Vanuit oogpunt consequent handelen zijn er twee passages die de wenkbrauwen doen fronsen. Subsidie minder dan 50.000 euro wordt geweigerd en de bovengrens is € 150.000. Hoe zit het dan met de kans voor kleinschalige projecten. SterkLokaal: Een uitvoeringsregeling om projecten te ondersteunen die verpaupering tegen gaat op buurt of wijkniveau. Met een minimum van € 50.000 euro. Kan betekenen dat € 1,15 miljoen dan gelijk is aan 23 kleine projecten. Hoe wordt de regeling onder de aandacht gebracht van de inwoners. PvdA: Drenthe kan mooier worden met deze regeling. Zijn tevreden met het voorstel maar wel kritisch. Omschrijving van de projecten is nogal ruim. Er is een uitgekiend marketingplan nodig om de regeling onder de aandacht te brengen. In de uitvoeringsregeling zit een planologisch obstakel. Na zes 6 maanden moet de subsidie zijn op gestart is dit wel reëel. Op het platteland soms ook verpauperde gebouwen hoe gaan we daarmee om. SP: wil graag aanvulling in de uitvoeringsregeling bij punt 8 f. dat bij projecten wordt samengewerkt met een kunstenaar.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Stelpstra: De Subsidie is geen stapeling met het binnenstadsfonds. In de begroting kunnen de staten besluiten over de € 4 miljoen in totaal wordt het dan 5,15 miljoen. Nu al € 1,15 miljoen omdat aan de staten was toegezegd met een voorstel te komen. De eis van minimaal € 50.000 is opgenomen omdat het wel massa moet hebben. In het budget ruimtelijke kwaliteit zit € 500.000, dit is voor de kleinere projecten. Bij de aanvraag moet je een beoordelingskader hebben, in dit geval is dat 70 punten. De regeling komt in huis aan huis bladen om de inwoners op de hoogte te brengen van de regeling. Dit is ook al in de gesprekken met de gemeenten aangegeven. Platteland valt er inderdaad niet onder. Het samenwerken met een kunstenaar kan bij ruimtelijke kwaliteit een onderdeel van afweging zijn bij de beoordeling.

7. Jaarstukken 2017 Regio Groningen-Assen (RGA); brief van het college van Gedeputeerde Staten van 20 april 2017.

Samenvattende reactie van de fracties
CDA: Een aantal opmerkingen bij de begroting. Het saldo van het regiofonds gaat naar onder de vijf miljoen. Dit saldo mag niet onder de nul komen wat gaat dit betekenen voor het regiofonds en wat kan er gebeuren indien het wel onder de nul gaat uitkomen. D66: In de jaarstukken geen cijfermatige onderbouwing aanwezig over het inlopen van het tekort. Er zijn weinig controle mogelijkheden voor PS. In hoeverre zijn de technologische toepassingen regio specifiek of kopieer baar voor andere gebieden. Hoe staat het met de plannen voor de fietssnelweg. CU: Mooi om via woorden en beelden resultaat te zien. We onderschrijven het belang van regionale bereikbaarheid maar regionale economie omvat meer. Van belang dat er samenwerking is over de grenzen heen. Wel de vraag hoe diep die samenwerking gaat en of er nog sprake is van onderliggende concurrentie PVV: Wat opvalt in de stukken is dat RGA de motor van de economie in het Noorden moet zijn maar dit is niet zichtbaar in de projecten. Als je de lijst bekijkt gaat over bereikbaarheid en projecten over natuur en landschap. Meerwaarde van RGA is niet te ontdekken we verwachten andere activiteiten als motor voor het noorden. SterkLokaal; Tevreden met daling van het tekort van de exploitatie. Nog twee vragen aan gedeputeerde. Op balans staat Groningen met 24 miljoen rekening courant. Daarna 14 miljoen waarom is Groningen de enige die daar op staat en waarom is er minder geld aan communicatie besteed dan begroot.

PvdA: We splitsen het op in 2 blokken. Wat betreft de validiteit, gebeuren er de goede dingen en aan andere kant gaat het dan over de financiële betrouwbaarheid. RGA doet er toe, het gaat ergens over en er zitten mooie concrete projecten in. Gaat wel in hoge mate over bereikbaarheid en één van die projecten is de Florijnas. Betreffende de financiële betrouwbaarheid, waarom worden toegekende bedragen niet altijd opgevraagd. Graag verder toelichting hierover. VVD: Samenwerken binnen de regio en goed onderling afstemmen over het inzetten van overheidsgeld. Jammer dat over het FOC en de ijsbaan geen gedeelde visie bestaat. We geven al jaren bij de RGA aan dat gemist wordt welke criteria bij een project wordt gehanteerd. Laatste actualisatie is van 2013 en de horizon beperkt zich tot 2020 hoe kijkt het college hier tegen aan. SP: Gisteren gehoord dat GAE ook uit de ruif van de RGA wil gaan eten, kan daar door de gedeputeerde iets over verteld worden. Hoe kunnen de staten de verantwoording van de projecten controleren. Wat heeft bijvoorbeeld het project into nature opgebracht.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink: Vrijwillige samenwerking geeft aan dat er een grote betrokkenheid is bij de aprtijen. Juist door onafhankelijke deskundigen in de commissie is er een extra waarborg en vervolgens een dubbele check door de stuurgroep. Op gebied van bereikbaarheid veel goede dingen gedaan die grensoverschrijdend zijn. In 2018 een herijking opstarten om te kijken hoe en of je verder wil. Verder gaan is geen automatisme. Een aantal projecten zijn goedkoper afgerond en soms kan het planologisch niet of gaan ze niet door dan loop je weer in op je middelen. Betreffende de snelweg voor fietsen zijn we intern al heel ver als het gaat om de plaats van de route. De vraag is of we voldoende tevreden zijn met een vier meter brede asfalt of dat er ook ingezet gaat worden op innovatie. Er zal een mix uitkomen waar we langzamerhand mee gaan beginnen. Door de staten worden vragen gesteld over de meerwaarde van de RGA. We kunnen een dag met elkaar gaan kijken naar een aantal projecten. De staten kunnen dit beschouwen als een toezegging.

Gedeputeerde Bijl: In het kader van de financieringsopzet moeten de deelnemers t/m 2023 € 6,5 miljoen toevoegen aan de RGA. De technische vragen die door de heer Tuin van D66 zijn gesteld zullen bij het bureau worden nagevraagd.

De voorzitter sluit met de conclusie dat de gemaakte opmerkingen door het college als zienswijze worden meegenomen naar de vergadering in juni.

8. Indienen zienswijze Jaarverslag & Jaarrekening 2016, Ontwerp Begrotingswijziging 2017 en Ontwerp Programmabegroting 2018 (inclusief de Meerjarenraming 2019-2021 RUD; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 20 april 2017.

Samenvattende reactie van de fracties
PVV: Er is een toename van efficiënte maar ook een tekort. Tekort wordt veroorzaakt door inzet extra personeel door problemen met het nieuwe ICT systeem en hun inzet op complexe taken.
De opdrachten van de provincie Drenthe zijn niet volgens de Drentse maat aangeleverd en dat is vreemd. CU: Milieu en klimaat beleid zijn voor de Christen Unie van groot belang. In het voorwoord is te lezen dat er een tussenevaluatie is geweest en dat de deelnemers over het algemeen tevreden zijn en de kwaliteit is toegenomen. Dit is echter niet controleerbaar en het wordt tijd dat PS over dergelijke informatie gaat beschikken. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat we dergelijke info krijgen.
CDA: Doelstelling was dat vijf organisaties samen efficiënter werken dan ieder apart en hieraan gekoppeld het LeefOmgevingsSysteem (LOS). Dit heeft € 330.000 euro aan extra personeelskosten gekost. Moeten we als PS ons hier zorgen over maken en is misschien bijsturing gewenst.
SterkLokaal: Het negatief resultaat komt door hogere personeelskosten maar in 2017 wordt een positief resultaat verwacht. Worden de doelstellingen wel bereikt als niet alle functies zijn vervuld.

In de gemeente Emmen en provincie Drenthe is meer verstrekt en opgelost dan bij de andere gemeenten. Hebben kleine gemeenten hierdoor misschien het gevoel minder voordeel te hebben.
D66 Het ziekteverzuim is hoger dan verwacht, heeft dit een bepaalde oorzaak. Het LOS systeem is een zeer moeizaam verlopen proces. Wat is nu precies het probleem en welke stappen worden gezet om het op te lossen. In het verslag is weinig terug te vinden over de milieutaken en of de organisatie nog steeds in transitie is.
PvdA:. Financiële betrouwbaarheid, de kengetallen zijn op orde. M.b.t. LOS een kleine aanscherping. Gelezen dat de RUD alle dossiers wil digitaliseren. Nu is het nog maar bij een klein aantal deelnemers op orde. Ziekteverzuim zit nu op 3,6 % dit is boven het streven van 3%.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Bijl: Tekort was beter dan begroot dus minder negatief dan voorzien. De verwachting is dat 2017 positief gaat worden. Met 13 organisaties samen is er inhoudelijk meer voordeel bereikt dan ieder apart. In het gebruikersoverleg spelen de gemeenten hun rol waarbij een aantal redelijk kritisch zijn geweest. Goed om te zien dat er het nodige te verbeteren valt. Het LOS systeem heeft topprioriteit bij directie en bestuur. Tijdens de fusie periode is veel naar binnen gekeken. Binnenkort wordt er een informatie bijeenkomst georganiseerd met de RUD. Het ziekteverzuim is niet hoog maar misschien is de ambitie te strak geformuleerd, het verzuim is lager dan gemiddeld.

De voorzitter sluit met de conclusie dat de gemaakte opmerkingen door het college als zienswijze worden meegenomen.

9. Jaarverslag & Jaarrekening 2016; ontwerp Programmabegroting 2018 en kamernota 2018 Prolander; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 12 april 2017.

Samenvattende reactie van de fracties
PvdA: De nieuwe organisatie is nu anderhalf jaar bezig en uit de stukken blijkt dat dit goed verloopt. Prima dat zowel de goede als de zwakke punten worden genoemd. Moeilijk om te zien hoe het werkelijk loopt. Bij een uitvoerende organisatie is het zicht van PS beperkt. Hoe kijkt het college aan tegen Prolander. Is het college tevreden over de gang van zaken en komt Prolander de prestatie afspraken na. SP: In de begroting in ieder geval een doelstelling met aandacht voor de inzet van flexibel personeel. Goed dat er aandacht is voor de rol van het personeel. PVV: Hebben enkele vragen van financieel technische aard. Prolander gaat veel geld uitgeven namelijk € 752 miljoen euro hoe wordt gewaarborgd dat deze gelden juist worden ingezet zonder naar eigenbelang te kijken. De organisatie Is opgezet vanuit efficiency, hoe hoog waren de kosten in het verleden en hoe hoog zijn de kosten nu. Prolander is een tijdelijke organisatie tot 2027, wordt daar bij de arbeidscontracten ook aan gedacht. CDA. Prolander is een organisatie in ontwikkeling in 2027 moet het klaar zijn en afgerond. Er wordt in goed overleg met landbouw en recreatie samen gewerkt. Een platte organisatie met geringe overhead van 20% die nu naar 35% overhead gaat hoe kan dit. De flexibele schil leidt tot verhoging van de loonsom kan dit niet worden meegenomen in de begroting van 2018. CU: Lijvig rapport en goed leesbaar. Voorstel is om exploitatie nog niet te bestemmen terwijl reserve nog niet is overschreden Veel kosten en risico gemoeid met ICT systeem (VRIS). Hoe kan dat verbeterd worden. Tot slot wordt flexibele schil vergroot naar 155 en voorstel om drie ton per jaar extra in te boeken om personeel tijdelijk in te kunnen zetten. Is het geen optie om het eigen personeel daar voor te werven.
D66: Vraagt of de verhoging van de bedrijfsvoering kosten eenmalig is of structureel. Overhead gaat van 20 naar 35% is dit gebruikelijk. Gaat het lukken om in 2027 de opgave af te ronden. Is er al een koers waaruit blijkt dat dit inderdaad bereikt gaat worden.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Bijl: D66 vraagt hoe GS tegen Prolander aan kijkt. Er ligt een afspraak dat er in het najaar een evaluatie komt met een werkbezoek aan Prolander. Het is een jonge organisatie met een forse opdracht. Dit zal de komende jaren tot aan 2027 dan ook onderwerp van gesprek zijn en de directie is bezig met een organisatie ontwikkelplan. Er is een landelijke regeling voor boeren en dan zie je opeens beweging komen in het aanbieden van gronden. Dit betekent dat je als organisatie moet kunnen ademen. Overhead van 20 naar 35% komt omdat de BBV voorschriften zijn veranderd dit heeft verder geen invloed maar is de systematiek die wordt gehanteerd. Bij besteding van gelden wordt uitgegaan van het vier ogen principe en zijn er procedures zoals taxatie en Europese aanbesteding regels. Problemen met VRIS heeft waarschijnlijk te maken met de wensen die beide provincies hebben. Deze vraag zal verder schriftelijk worden beantwoord.

De voorzitter sluit met de conclusie dat de gemaakte opmerkingen door het college als zienswijze worden meegenomen naar het bestuur.

10. Samenvatting vergadering 29 maart en de lijst van toezeggingen
De samenvatting wordt vastgesteld conform het ontwerp.

Toezeggingen en Moties

Motie 2016-26 onderzoek mobiliteitsknelpunten Noord Nederland.
Gedeputeerde Brink geeft aan dat hij gaat proberen dat het rapport voor de vergadering van de Commissie OGB van 21 juni a.s. aanwezig is.

11. Ingekomen stukken.
De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Lis A.11 Bijdragen aan projecten in het kader van Vitaal Platteland: Er zijn geen bedenkingen.

12. IPO-, SNN- en EU-aangelegenheden, NRK en verbonden partijen.
Er zijn geen opmerkingen van de commissieleden.

13. Sluiting.
De vergadering wordt gesloten om 16.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 21 juni 2017.

, voorzitter

, statenadviseur

Kennis

19 februari 1997 aardbeving van 3,4 op de schaal van Richter in Roswinkel. Een jaar later, 14 juli 1998 weer een beving in Roswinkel nu een beving van 3,3 op de schaal van Richter. In 2015 4 bevingen van 1,2 tot 2,3 in de omgeving van Emmen, Bargermeer. Op 22 november meldt het Sodm dat er in het gebied Assen, Het gaat om het gasveld Eleveld ten zuiden van de stad en om het gasveld Vries-Zuid een verhoogde kans op bevingen zijn, inmiddels is er een geregistreerde beving van 1,5 op de schaal van Richter geregistreerd. In mijn opsomming ben ik beslist niet volledig.

Registratie van schade door mijnbouw activiteiten in onze provincie is er niet. Alleen meldingen van het KNMI van 1,5 op de schaal van Richter en hoger wordt bijgehouden. Wetenschappers buitelen zich over elkaar heen wanneer er gesproken wordt over de juiste wijze van meten. Niet alleen bevingen maar ook trillingen en bodemdalingen zijn dagelijkse onderwerpen van gesprek. Wat wij inmiddels wel weten is, dat het aantal bevingen, trillingen en schade door bodemdaling steeds vaker in Drenthe voorkomen.

Ik heb inmiddels vele gesprekken gevoerd met gedupeerden van mijnbouwschade. Veel mensen lopen tegen een enorme muur aan van rapporten die geschreven zijn in opdracht van de NAM/EZ. Welk rapport je ook leest, altijd wordt de schade gebagatelliseerd of ontkent. Terwijl onafhankelijke instanties, in binnen maar ook in het buitenland, het tegenovergestelde beweren.

In onze provincie zijn er honderden schademeldingen. Veel van deze meldingen zijn afgedaan alszijnde niet het gevolg van gaswinning. Let op, het gaat in alle gevallen om rapporten geschreven door Arcadis of Bos&Witteveen. Deze bureaus werken in opdracht van de NAM/EZ. Hier keurt de slager zijn eigen vlees. En daar sta je dan als inwoner van Drenthe, met de rug tegen de muur. Nergens is onafhankelijk onderzoek beschikbaar. Indien er al kennis beschikbaar is is deze zeer gefragmenteerd aanwezig. Kennis over mijnbouwschade is in de regio Emmen anders dan in de regio Assen. De Nationaal Coördinator zou in eerste instantie ook Drenthe tot haar werkgebied rekenen, maar is teruggefloten door Den Haag, er is blijkbaar geen schade in Drenthe. Het Centrum Veilig Wonen was, op aanwijzing van de 2^{e} kamer, ook het aanspreekpunt voor Drentse schademeldingen maar ook daar staan wij nu voor een dichte deur. Drentse schademeldingen worden nu afgedaan door de NAM/EZ en haar adviesbureaus. En er is niet veel fantasie voor nodig om te constateren dat er nagenoeg geen schade verhaald kan worden. En maak niet de fout die ze in Groningen hebben gemaakt. Jaren van vergaderen, overleggen, commissie hier en commissie daar en het resultaat is bekend, ze zijn geen stap verder gekomen.

Bij onze gemeenten rijkt de kennis veelal niet verder dan dat men weet dat er gaswinningsputten in hun gemeenten aanwezig zijn. Laat staan dat ze het verschil weten tussen boorputten en winputten. De lokale politiek laat zich vooral leiden door het argument dan de gasexploitanten veel maatschappelijk werk financieel ondersteunen. Dit zouden ze zomaar kwijt kunnen raken door op te treden tegen de gasexploitant. Ook bij de provincie ontbreekt het aan actuele kennis. Op de website van de provincie wordt vooral door verwezen naar landelijke instanties. Gedupeerden in Drenthe zoek het zelf maar uit! Er vinden zeker geen metingen plaats, gemeenten en de provincie wentelen zich in de veelal achterhaalde NAM rapporten. De materie is ingewikkeld en blijft daarom een ondergeschoven kind. Burgers kunnen nergens terecht. Er is geen kennisbank, laat staan dat er iemand bij de lokale of regionale overheid in staat is om de gedupeerden met raad en daad bij te staan. Er is zelfs nog geen advies voor een nulmeting. De politiek in Drenthe heeft geen duidelijk

beeld over wat er gaande is en wat er gaat komen. We weten niet wat er gebeurt in de grond en welke gevolgen dat heeft nu en in de nabije toekomst. Gemakshalve verwijzen wij naar ogenschijnlijke gelijke situaties in Groningen. Echter, de situatie in Groningen en Drenthe is niet te vergelijken. In nagenoeg alle gevallen is de omvang van de gasvelden en winningsdiepte en ondergrond anders dan in Groningen.

Nu ruim 20 jaar na de eerste aardbeving in Drenthe is in ieder geval duidelijk geworden dat gemeenten en Provincie tot op heden de gedupeerden in de steek heeft gelaten, door gebrek aan onafhankelijke informatie. En nu staan de gedupeerden met hun rug tegen de muur. De Nationaal Coördinator geeft evenals het centrum Veilig Wonen niet meer thuis. En als éénling procederen tegen de Multinationals Shell en Exxon Mobile is onbegonnen werk. De NAM/EZ zijn een ster in het vertragen en ontduiken van rechterlijke uitspraken. Alleen een bundeling van krachten zal een positief resultaat hebben. En daar kunnen de provincie en gemeenten een goede rol in spelen. Ten eerste moet u zorgen voor een kennisplatform. In dat platform moet alle mogelijke Drentse kennis over mijnbouwschade verzameld worden. Ook moet hier een juridische databank komen zodat gedupeerden/gemeenten en provincie hier hun juridische weg kunnen vinden. Tevens dient het platform wetenschappelijk onderzoek te initiëren en coördineren. Een goede start zou zijn het plaatsen van zgn. Tilt meters, voor de nul meeting. Deze meters zijn zeer gevoelig en leggen alle ondergrondse bewegingen haarfijn vast, dit in tegenstelling tot de huidige metingen. In het platform moeten ook relevante maatschappelijke partijen zijn vertegenwoordigd maar het belangrijkste moet zijn dat gedupeerden van de mijnbouwschade een belangrijke plaats en stem krijgen. Immers, er is tot op heden gesproken over de gedupeerden in plaats van gesproken met gedupeerden.

Geachte statenleden, u heeft nu de kans om de gevolgen van mijnbouwschade goed aan te pakken. U heeft nu de kans om samen met alle Burgemeesters in Drenthe op te staan voor uw inwoners. Help ons, samen doen wij het beter!! Ik dank u voor uw aandacht.

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 10 mei 2017				
Naam	**Omschrijving**	**Startdatum**	**Einddatum**	**Stand van Zaken**
Korte termijn Toezeggingen				
1. PS 19/4 Asbestsanering	*Gedeputeerde Stelpstra* zegt n.a.v. de ingediende motie (2017-7 Asbestsanering) (oudere) woningeigenaren met beperkte financiële mogelijkheden) toe dat GS in overleg met gemeenten de problematiek v.w.b. vervanging van asbestdaken wil onderzoeken. Er zal geen sprake zijn van een uitgebreide inventarisatie.	19.04.2017		
2. RGA	*Gedeputeerde Brink* zegt toe een dag met de staten te kijken naar een aantal projecten.	10.05.2017		
Lange termijn Toezeggingen				
1. OV- concessie (nieuw 2018)	*Gedeputeerde Brink zegt toe*: Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en met de commissie in discussie over de ontwikkelingen. Ontwerp Nota van uitgangspunten aanbesteding openbaar busvervoer Groningen en Drenthe 2020-2029 **Doorlopend**	09.01.2013 11.06.2014	09.01.2017 03.12.2014 08.10.2015 29.03.2017	√ 1e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 √ Bijeenkomst geweest op 3 december 2014. √ Bijeenkomst op 8 oktober 2015 in Groningen √ Agendapunt 5. Commissievergadering OGB 29 maart
2. Transferium de Punt PS: 16/12/15	*Gedeputeerde Brink zegt toe:* - PS mee te nemen in de landschappelijke aanpassing bij de aanleg aan een transferium; Mocht het transferium uitgebreid moeten worden van 200 naar 500 plaatsen, dan wordt dat besproken met PS. **Doorlopend**	16.12.2015	11.02.2016 07.09.2016 13.02.2017 21.06.2017	√ brief LIS A.5, 11 februari stand van zaken OV-knooppunt met P+R voorziening de Punt √ brief lis A.1, brief 21 juni OV-knooppunt de Punt √ bijeenkomst Tynaarlo 13 februari stand van zaken √ agendering door D66 betreft wijziging in plan.

MOTIES				
M 2016-26 onderzoek mobiliteitsknelpunten Noord-Nederland	**Verzoeken het college,** een brede analyse uit te voeren naar de mobiliteitsknelpunten in Noord Nederland en te komen met verbetervoorstellen. En als onderdeel hiervan een oplossing te zoeken voor een veilige inrichting van de N34 etc. etc. Hierover dit jaar nog te rapporteren aan PS *Gedeputeerde Brink:* er is in november een informatieve bijeenkomst geweest waar is aangegeven dat 2016 niet haalbaar was. Voor de zomer komt er een rapport. Gedeputeerde Brink geeft opnieuw aan te proberen het rapport voor de zomer bij de commissie te laten komen .	13.07.2016 11.01.2017 10.05.2017	29.03.2017 21.06.2017	Het woord proberen is weggehaald