

Aan:  
mevrouw M.C.J. van der Tol

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 3 mei 2017  
Ons kenmerk 18/3.7/2017001016  
Behandeld door mevrouw J.S. Lampe (0592) 36 52 08  
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde betreffende ijsbaan in Drenthe

Geachte mevrouw Van der Tol,

In uw brief van 1 april 2017 stelde u een aantal vragen betreffende ijsbaan in Drenthe. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

#### **Vooraf**

Tijdens de vergadering van de Statencommissie Financiën, Bestuur, Cultuur en Economie van 5 april 2017 is gesproken over het besluitvormingsproces rondom een provinciale bijdrage in de realisatie van een bovenregionale kunstijsvoorziening in Drenthe. Met onze brief van 13 april 2017, kenmerk 15/3.1/2017001134, hebben wij u en de overige leden van uw Staten geïnformeerd met een uiteenzetting van de procedure. Een aantal van uw vragen zijn met de uitgewisselde informatie in de vergadering van 5 april 2017 en de brief van 13 april 2017 reeds beantwoord. Wij zullen in deze schriftelijke beantwoording bij een aantal vragen hiernaar verwijzen.

#### **Vraag 1**

Het belangrijkste criterium voor het in aanmerking komen voor de subsidie van 5 miljoen voor het realiseren van een ijsbaan, leken in een eerder stadium gebaseerd op de kwaliteit van de plannen. Door de formulering in het collegebesluit gisteren lijkt het 'molenaarsprincipe' leidend te worden.

- a. Klopt deze veronderstelling?
- b. Zo ja, waarom is in tweede instantie gekozen voor 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'?
- c. Zo ja, waarom is het belangrijkste criterium voor de keuze van waar een ijsbaan komt, de kwaliteit van de ijsbaanplannen, losgelaten?



Antwoord 1

- a. *Nee, het 'molenaarsprincipe' is niet leidend. Voor ons is nog steeds van belang dat er sprake is van een sluitende businesscase en er zicht is op een duurzame exploitatie van een bovenregionale kunstijvoorziening. De bijzin in ons besluit: 'aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld' doet daar niets aan af.*
- b. *Niet van toepassing, immers los van de behandeling van de aanvragen op volgorde van binnenkomst, wordt gekeken of de aanvraag voldoet aan de gestelde voorwaarden.*
- c. *Wij hebben de inhoudelijke criteria niet losgelaten, zie ook 1.a.*

Vraag 2

In dec 2016 heeft GS gezegd '...Na 31 december vervalt niet alleen de subsidie voor een ijsbaan, maar vervallen ook de voorwaarden. Als er nieuwe plannen komen, dan is er een nieuw 'speelveld'...' Wat wordt hier precies mee bedoeld? En wat betekent dit voor de huidige situatie?

Antwoord 2

*Dat betrof de afhandeling van de subsidie voor een bovenregionale kunstijvoorziening in Drenthe die voor 1 januari 2017 bij ons ingediend konden worden. Beide initiatieven in Assen en Hoogeveen hebben voor die tijd een aanvraag ingediend. Deze subsidieaanvragen zijn zorgvuldig beoordeeld en afgewezen. Om perspectief te houden op de realisatie van een bovenregionale kunstijvoorziening hebben we het besluit genomen zoals verwoord in onze brief van 31 maart 2017, kenmerk: 13/2.2/2017000959. De uiteenzetting over de besluitvormingsprocedure hebt u op 13 april 2017 op schrift ontvangen.*

*Een andere keuze had kunnen zijn dat er geen aanvragen voor een bovenregionale kunstijvoorziening meer ingediend konden worden.*

Vraag 3

Bent u het met ons eens dat als al gekozen wordt voor het hanteren van het molenaarsprincipe alle betrokkenen een gelijke kans zouden moeten krijgen?

Antwoord 3

*Wij verwijzen u hiervoor naar de reeds eerder uitgewisselde informatie.*

Vraag 4

Als u dat met ons eens bent hoe beoordeelt u dan het feit dat de gemeente Hoogeveen ruim vier uur eerder werd geïnformeerd over de nieuwe spelregels dan de gemeente Assen?

Antwoord 4

*Wij verwijzen u hiervoor naar de reeds eerder uitgewisselde informatie.*

Vraag 5

Wat is de meerwaarde van op deze manier subsidie verstrekken?

Antwoord 5

*Wij verwijzen u hiervoor naar de reeds eerder uitgewisselde informatie.*

Vraag 6

De provincie lijkt door deze stellingname de concurrentie tussen Drentse gemeenten op negatieve wijze te beïnvloeden. In hoeverre acht dit college de ontstane ratrace tussen twee Drentse gemeenten wenselijk?

Antwoord 6

*Wij verwijzen u hiervoor naar de reeds eerder uitgewisselde informatie.*

Vraag 7

In hoeverre beoordeelt dit college het proces rond de ijsbaan op dit moment als zorgvuldig?

Antwoord 7

*Wij verwijzen u hiervoor naar de reeds eerder uitgewisselde informatie.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

wa.coll.

, secretaris

, voorzitter

Aan de vice-voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe  
Dhr. J. Baltes  
Postbus 122  
9400 AC Assen

1 april 2017

Betreft: Schriftelijke vragen ex art41 Reglement van Orde betreffende Ijsbaan in Drenthe

Geachte heer Baltes,

Gisteren, vrijdag 31 maart, werd bekend dat het college van Gedeputeerde Staten heeft besloten op dit moment geen 5 miljoen subsidie toe te kennen aan één van de initiatieven voor een ijsbaan in Drenthe, te weten in Hoogeveen of Assen. Als reden daarvoor werd gegeven dat de plannen van de beide gemeenten onvoldoende onderbouwd zijn.

In het collegebesluit staat te lezen "....De mogelijke aanvragen door de gemeenten Hoogeveen en Assen worden op volgorde van binnenkomst behandeld...." Zo het nu lijkt, hanteert de provincie in dit geval het 'molenaarsprincipe': wie het eerst komt, die het eerst maalt.

D66 heeft over deze kwestie een aantal vragen:

1. Het belangrijkste criterium voor het in aanmerking komen voor de subsidie van 5 miljoen voor het realiseren van een ijsbaan, leken in een eerder stadium gebaseerd op de kwaliteit van de plannen. Door de formulering in het collegebesluit gisteren lijkt het 'molenaarsprincipe' leidend te worden.
  - a. Klopt deze veronderstelling?
  - b. Zo ja, waarom is in tweede instantie gekozen voor 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'?
  - c. Zo ja, waarom is het belangrijkste criterium voor de keuze van waar een ijsbaan komt, de kwaliteit van de ijsbaan plannen, losgelaten?
2. In dec 2016 heeft GS gezegd "*...Na 31 december vervalt niet alleen de subsidie voor een ijsbaan, maar vervallen ook de voorwaarden. Als er nieuwe plannen komen, dan is er een nieuw "speelveld"....*" Wat wordt hier precies mee bedoeld? En wat betekent dit voor de huidige situatie?
3. Bent u het met ons eens dat als al gekozen wordt voor het hanteren van het molenaarsprincipe alle betrokkenen een gelijke kans zouden moeten krijgen?
4. Als u dat met ons eens bent hoe beoordeelt u dan het feit dat de gemeente Hoogeveen ruim vier uur eerder werd geïnformeerd over de nieuwe spelregels dan de gemeente Assen?
5. Wat is de meerwaarde van op deze manier subsidie verstrekken?
6. De provincie lijkt door deze stellingname de concurrentie tussen Drentse gemeenten op negatieve wijze te beïnvloeden. In hoeverre acht dit college de ontstane ratrace tussen twee Drentse gemeenten wenselijk?
7. In hoeverre beoordeelt dit college het proces rond de ijsbaan op dit moment als zorgvuldig?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van D66,

Marianne van der Tol