

Aan:
de heer H.R. Nijmeijer

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 12 april 2017

Ons kenmerk 15/3.4/2017000863

Behandeld door mevrouw E. Alkema (0592) 36 56 91

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over
Uitwerking motie Bibliotheekfunctie M 2016-25

Geachte heer Nijmeijer,

In uw brief van 14 maart 2017 stelde u een aantal vragen over de uitwerking van motie Bibliotheekfunctie M 2016-25. Deze vragen beantwoorden wij in deze brief. Tevens geven we u in deze brief een korte toelichting op de uitwerking van de motie Bibliotheekfunctie M 2016-25.

Toelichting op uitwerking van de motie Bibliotheekfunctie

In uw vergadering van 13 juli 2016 is deze motie aangenomen. Tijdens die vergadering én in onze brief van 16 september 2016 hebben wij geschetst hoe wij de motie zullen uitvoeren. In het overleg met gemeenten daarna hebben wij aangegeven alle gemeenten in 2017 eenmalig eenzelfde bedrag per bibliotheekvoorziening te geven als overgangsfase naar de taakverdeling zoals vermeld in de Bibliotheekwet. Dit bedrag is inmiddels uitbetaald.

De Bibliotheekwet is de basis voor ons handelen inzake het thema bibliotheken. In deze wet zijn gemeentelijke en provinciale taken helder verwoord. Met dit als duidelijke basis zijn wij reeds een paar jaar geleden een proces gestart met gemeenten en Biblionet om te komen tot de rolverdeling die de wet ons voorschrijft. Dit proces heeft ondertussen geleid tot een concept 'Drentse Innovatieagenda Bibliotheken'. Ook leidt dit proces tot wijzigingen in onze subsidieopdracht aan Biblionet en de bijbehorende financiële middelen. Over de innovatieagenda en de hoofdlijn van de wijziging in de subsidieopdracht aan Biblionet voor de jaren 2018 en verder zullen wij u nog nader informeren.



Beantwoording artikel 41 vragen GroenLinks

Vraag 1

Waarom is verdeeld op basis van het aantal bibliotheekvoorzieningen, in plaats van de tekorten van de kleinere gemeenten te compenseren?

Antwoord 1

Er is verdeeld op basis van het aantal bibliotheekvoorzieningen, omdat dit het behoud van het aantal bibliotheekvoorzieningen stimuleert in heel Drenthe: als de gemeente een bibliotheekvoorziening sluit, krijgt zij ook minder geld van de provincie. Op deze wijze geven wij invulling aan uw wens om bereikbare voorzieningen en innovatie van bibliotheken mogelijk te maken. Niet enkel in de plattelandsgemeenten, maar in heel Drenthe.

Vraag 2

Waarom krijgen de stadsgemeenten in totaal € 70.000,-- terwijl zij al een voordeel hadden en dat vijf kleinere gemeenten, ondanks de extra toekenning, een tekort overhouden van in totaal ca. diezelfde € 70.000,--?

Antwoord 2

Er is geen sprake van een voordeel, maar van het gelijktrekken van een financieel nadeel van de provinciale subsidie voor de stedelijke gemeenten. Met de provinciale subsidie worden vooreerst de wettelijke provinciale taken leenverkeer en innovatie bekostigd in alle gemeenten, en worden netwerkactiviteiten en provinciaal collectioneren gelijkelijk ondersteund. Gemeenten krijgen een gelijk bedrag per inwoner in het Gemeentefonds gestort voor bibliotheekwerk. Zij maken verschillende keuzes in het bedrag dat zij per inwoner aan het bibliotheekwerk besteden (€ 9,-- in Tynaarlo tot € 24,-- in Assen).

Vraag 3

Waarom is er in de brief aan de gemeenten en Biblionet d.d. 23-1-2017 sprake van een eenmalige bijdrage en:

- a. wat gebeurt er vanaf 2018 met de structurele bijdrage (€ 525.000,--) voor de ondersteuning van de 9 kleinere gemeenten zoals opgenomen in de meerjarenbegroting?
- b. wat gebeurt er met de door de motie gecompenseerde gelden vanaf 2018 zoals opgenomen in de meerjarenbegroting?

Antwoord 3

In de brief van 23 januari 2017 wordt gesproken over een extra bijdrage van € 410.000,-- jaarlijks die voor de uitvoering van de motie in de periode 2017-2020 beschikbaar is gesteld. Voor 2017 is dit reeds uitbetaald, zie pagina 1 van deze brief, tweede alinea. Deze extra gereserveerde gelden uit de motie zijn eveneens de drie jaren na 2017 beschikbaar. Over de verdeling in deze drie jaren moet nog een besluit genomen worden.

a/b.

Er is geen structurele bijdrage voor lokaal bibliotheekwerk in de negen kleinere gemeenten opgenomen in de provinciale meerjarenbegroting. Gemeenten gaan over het lokale bibliotheekwerk. Zij maken hun eigen keuzes in het lokale bibliotheekwerk c.q. voorzieningenniveau. Een gemeente is niet wettelijk verplicht een bibliotheek te hebben. Er zijn dertien bibliotheken dicht gegaan in de afgelopen vijf jaar. Vrijwel elke gemeente heeft gekort op haar budget voor het bibliotheekwerk. Wij vinden het met provinciaal geld compenseren van gemeentelijke bezuinigingen op het lokale bibliotheekwerk onwenselijk.

Vraag 4

Waarom is er aan de Staten (nog) geen voorstel voorgelegd op welke wijze u de compensatie regelt van de gevolgen van de herverdeling van de beschikbare middelen voor de kleinere gemeenten, zoals u in de motie is gevraagd?

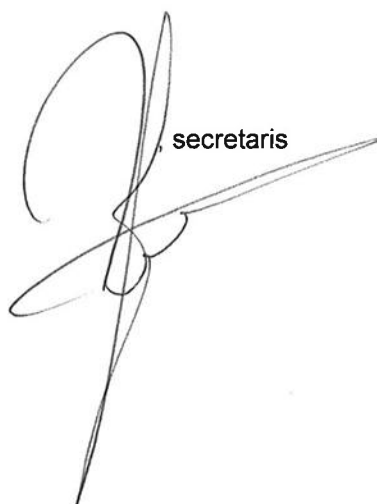
Antwoord 4

Tijdens de behandeling van de motie in juli 2016 hebben wij aangegeven dat het bij de uitvoering van de motie zal gaan om geheel Drenthe en niet specifiek om de kleinere gemeenten. Alle gemeenten hebben in 2017 een extra bedrag ontvangen.

In september 2016 hebben wij u vervolgens per brief geïnformeerd dat wij de motie uitvoeren in nauwe samenwerking met gemeenten en dat wij de financiële consequenties van de motie in de Begroting 2017 e.v. hebben verwerkt. Het proces om voor de jaren hierna ons provinciale geld conform de Bibliotheekwet en de Cultuurnota 2017-2020 in te zetten, is in volle gang.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa.coll.

Aan de plaatsvervangend voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

**De heer J. Baltes
Postbus 122
9400 AC Assen**

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake de uitwerking motie Bibliotheekfunctie M 2016-25

Assen, 14 maart 2017

Geachte heer Baltes,

De intentie van de door negen fracties op 13 juli 2016 ingediende motie is om de bibliotheken in de kleinere gemeenten te compenseren voor de gevolgen van de herverdeling van de middelen voor Biblionet en samen met betrokken partners werk te maken van een integrale visie op toekomstbestendige bibliotheekvoorzieningen in dunbevolkte gebieden.

Het college heeft per brief op 16 september 2016 aangegeven dat de motie in nauwe samenwerking met gemeenten zal worden uitgevoerd en de financiële consequenties hiervan zullen verwerken in de begroting 2017 en de daaropvolgende jaren. In de nota van aanbidding bij de begroting 2017 is de motie in het financieel meerjarenperspectief verwerkt als jaarlijks €410.000 tot 2020. Voor 2017 zal dit ten laste worden gebracht van de vrije bestedingsruimte. Vervolgens heeft het college het geld ad 410.000 euro verdeeld over de 41 bibliotheekvoorzieningen in 12 gemeenten en dus ook de grotere gemeenten. Het college heeft aan alle gemeenten op 23 januari 2017 een brief gestuurd. Daarin wordt gesproken over een eenmalige bijdrage en wordt er niet gesproken over de jaren tot 2020.

Uit bijgaande verdelingsoverzicht lijkt het effect van de verdeling van 10.000 euro per bibliotheekvoorziening niet in lijn te liggen met de intentie van hetgeen de Staten hebben bedoeld met de motie. De grotere gemeenten, die met de herverdeling er al positief uitsprongen, krijgen met de wijze waarop nu de extra middelen worden verdeeld alsnog meer geld en de problematiek bij de kleinere gemeenten wordt alsnog niet opgelost.

In de motie hebben de Staten opgeroepen met een voorstel te komen om de gevolgen voor de herverdeling van de beschikbare middelen voor Biblionet voor de kleinere gemeenten te compenseren, met dien verstande dat voor het jaar 2017 als ook voor het tijdpad 2018- 2019 financiële dekking wordt gevonden uit de begroting.

De fractie van GroenLinks heeft daarom de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Waarom is verdeeld op basis van het aantal bibliotheekvoorzieningen, in plaats van de tekorten van de kleinere gemeenten te compenseren?
2. Waarom krijgen de stadsgemeenten in totaal € 70.000 terwijl zij al een voordeel hadden en dat vijf kleinere gemeenten, ondanks de extra toekenning, een tekort over houden van in totaal ca. diezelfde € 70.000?
3. Waarom is er in de brief aan de gemeenten en Biblionet d.d. 23-1-2017 sprake van een eenmalige bijdrage en:

- a. wat gebeurt er vanaf 2018 met de structurele bijdrage (€525.000) voor de ondersteuning van de 9 kleinere gemeenten zoals opgenomen in de meerjarenbegroting?
 - b. wat gebeurt er met de door de motie gecompenseerde gelden vanaf 2018 zoals opgenomen in de meerjarenbegroting?
4. Waarom is er aan de Staten (nog) geen voorstel voorgelegd op welke wijze u de compensatie regelt van de gevolgen van de herverdeling van de beschikbare middelen voor de kleinere gemeenten, zoals u in de motie is gevraagd?

Statenfractie **GROENLINKS**

Henk Nijmeijer

Effecten verlegging provinciale subsidie van ondersteunende taken naar wettelijke taken

23-sep-16

jaar:	2016	2017	2017
	effect in lasten tov 2015	compensatie provincie	Totaal voordeel /
	verlegging	€ 10.000 per	nadeel
	€ 450.000 subsidie van	vestiging	tov 2015
	ondersteunende taken		
	naar wettelijke taken		
Assen	€ 114.908 voordelig	€ 10.000	€ 124.908 voordelig
Hoogeveen	€ 95.190 voordelig	€ 10.000	€ 105.190 voordelig
Emmen	€ 152.789 voordelig	€ 50.000	€ 202.789 voordelig
minder lasten stads gemeenten	€ 362.887	€ 70.000	€ 432.887 voordelig
Aa en Hunze	€ 21.406 nadelig	€ 40.000	€ 18.594 voordelig
Borger odoorn	€ 26.966 nadelig	€ 40.000	€ 13.034 voordelig
Coevorden	€ 60.461 nadelig	€ 50.000	-€ 10.461 nadelig
De Wolden	€ 22.195 nadelig	€ 50.000	€ 27.805 voordelig
Meppel	€ 39.974 nadelig	€ 20.000	-€ 19.974 nadelig
Midden Drenthe	€ 50.668 nadelig	€ 40.000	-€ 10.668 nadelig
Noordenveld	€ 44.970 nadelig	€ 30.000	-€ 14.970 nadelig
Tynaarlo	€ 51.775 nadelig	€ 30.000	-€ 21.775 nadelig
Westerveld	€ 38.806 nadelig	€ 40.000	€ 1.194 voordelig
meer/minder lasten plattelandsgem.	€ 357.222	€ 340.000	-€ 17.222 nadelig
totaal	€ 5.665	€ 410.000	€ 415.665

NB de toename in lasten voor de plattelandsbibliotheken is in 2016 eenmalig door de provincie gecompenseerd door uitbetaling aan de gemeenten.

NB de berekende lasten effecten voor 2017 obv totale verlegging subsidie naar WSOB taken, zijn gedaan op basis van:

1. Nogmaals een verlegging van 525,000 subsidie naar de wettelijke taken. Daarmee wordt de subsidie op de ondersteunende taken in 2017 volledig naar nul teruggebracht.
 2. Er is één wettelijke taak, collectiebeheer en verwerking, die geen 100 % subsidie ontvangt maar 69 %. De subsidie op deze taak hebben we vervolgens verhoogt naar 100 %.
 3. Na voorgaande actie is er nog 375.000 subsidie over om toe te delen. Deze subsidie brengen we naar de wettelijke taak project innovatie en implementatie.
- De provincie heeft steeds aangegeven daar zijn subsidie maximaal op in te zetten.
Overigens hebben we in het rekenmodel de kosten van deze taak met een zelfde bedrag verhoogd, aangezien er dan ook meer activiteiten in dit bereik ontwikkeld moeten worden.