

MEMO

Aan : Provinciale Staten
Van : Cees Bijl
Datum : 12 april 2017
Onderwerp : Technische vragen WMD

Bijgaand de antwoorden op de door u ingediende vragen betreffende de WMD.

Vraag 1: Wanneer was het rapport uit 2009 van DHV (bijlage 3) bekend bij de provincie?

Antwoord: De Mid-Term Review hebben wij op 28 september 2016 per e-mail ontvangen.

Vraag 2: Naar aanleiding van bijlage 5: Hoe is de behandeling binnen GS als een dergelijke brief binnenkomt? En wanneer is deze brief behandeld?

Antwoord: De brief van Minister Ploumen was niet gericht aan het provinciebestuur en is daar dus ook niet behandeld.

Vraag 3: Heeft WMD een management reactie geschreven naar aanleiding van het definitieve evaluatierapport, zoals ook aangegeven door de minister in de brief in bijlage 5? Zo ja, hoe luidt deze, zo nee, waarom niet.

Antwoord: Dit wordt behandeld in het feitenrapport van EY. Dat rapport ligt vertrouwelijk ter inzage bij de statengriffie.

Vraag 4: Is door de provincie via CdK of een ander collegelid gesproken met bestuurder WMD en/of RvC en/of andere aandeelhouders over de door de minister voorgestelde handelwijze (bijlage 5)?

Antwoord: Dit wordt behandeld in het feitenrapport van EY. Dat rapport ligt vertrouwelijk ter inzage bij de statengriffie.

Vraag 5: Hoe verklaart GS, dat pas in juni 2015 de Indonesische activiteiten op de agenda van de aandeelhouders komen, terwijl de brief van de minister dateert van 2013?

Antwoord: Dit wordt behandeld in het feitenrapport van EY. Dat rapport ligt vertrouwelijk ter inzage bij de statengriffie.

Vraag 6: Is volgens GS als aandeelhouder door het bestuur van de WMD gehandeld binnen het mandaat?

Antwoord: De RvC heeft Trip Advocaten&Notarissen opdracht gegeven hier onderzoek naar te doen. De uitkomsten zijn ons nog niet bekend. Zie ook hieronder.

Vraag 7: In de bijlage 1 bij de brief van GS staat dat informatie van Trip en EY ter beschikking komt van de aandeelhouders, die zij kan delen en bespreken met vragen en staten. Welke informatie komt nog onze kant op en wanneer?

Antwoord: De uitkomsten van het hierboven genoemde onderzoek staan op de agenda van het openbare deel van de aandeelhoudersvergadering van vrijdag 21 april. Na behandeling in de aandeelhoudersvergadering zullen we de beschikbare informatie met u delen met als uitgangspunt 'zoveel mogelijk openbaar.'

Vraag 8: Is bekend waar dit alles in Indonesië toe heeft geleid? Hoeveel mensen worden voorzien van goed drinkwater dankzij dit project?

Antwoord: Navraag bij de WMD leert ons dat hierover geen betrouwbare gegevens beschikbaar zijn.

Vraag 9: Is het u bekend welke maatregelen op het gebied van kwaliteitsmanagement ten tijde van de Indonesische activiteiten binnen WMD operationeel zijn (hierbij kunt u denken aan ISO-certificering, audit-management, TQM, etc)?

Antwoord: WMD kent voor wat het kernbedrijf betreft een uitgebreid systeem van kwaliteits- en risicobeheer waar ook externe toetsing deel van uitmaakt. Voor de Indonesische activiteiten gold dat niet, die werden overigens soms ook als niet-WMD activiteiten gezien. Het rapport van Trip zal nader op de Indonesië activiteiten ingaan.

Vraag 10: Kan bij het Ministerie worden geverifieerd dat brief "Bijlage 5" gericht was aan Jacques Tichelaar in zijn hoedanigheid als voorzitter van de SWOI (dus abusievelijk gericht is aan de CdK) en níét gericht is aan J.T. in zijn hoedanigheid als CdK, aanspreekpunt van de grootste aandeelhouder van de WMD (de Provincie)?

Antwoord: We hebben dit, net als jullie vernomen van dhr. Tichelaar zelf en kunnen dit niet staven. Wij vinden zijn verklaring om meerdere redenen zeer plausibel. Dhr. Tichelaar heeft het Ministerie verzocht deze informatie te sturen. Dan is het aannemelijk dat men bij het ministerie niet direct de "petten" heeft onderscheiden en voor de adressering de "standaard" heeft gebruikt. Daarnaast is het niet aannemelijk dat het Ministerie deze brief aan dhr. Tichelaar in zijn rol als CdK heeft bedoeld te sturen. Dan was de informatie logischerwijs aan het college of de gedeputeerde gestuurd. We denken niet dat navraag bij het ministerie hier echt duidelijkheid over zal kunnen geven.

Vraag 11: Kan een inschatting worden gegeven (orde van grootte) van het extra verlies dat de WMD heeft geleden doordat de eindevaluatie pas in 2016 bekend werd (ipv 2013), doordat er in tussentijd geen beheersmaatregelen getroffen zijn? Oftewel: hoeveel verlies had (globaal) voorkomen kunnen worden, indien het rapport wél in 2013 bij iedereen bekend was geweest?

Antwoord: Op basis van de bij ons bekende informatie denken we niet dat de verliezen in de projecten in Indonesië met het eerder bekend worden van het rapport van BuZa lager hadden uitgepakt, immers de projecten en dus de investeringen waren allen reeds gedaan.

Vraag 12: Kan de gedeputeerde toezeggen dat de ongelakte versie van "Bijlage 1" zo spoedig mogelijk openbaar wordt, en ons in ieder geval kort na oplevering van het EY/Trip-onderzoek kan adviseren de geheimhouding op te heffen dan wel voort te zetten?

Antwoord: Het is ons voornemen om in dit dynamische dossier stukken zoveel mogelijk in de openbaarheid te brengen, mits dit niet personen en/of bedrijfsbelangen schaadt.