

Aan:
de heer J. Tuin

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 15 maart 2017
Ons kenmerk 11/3.3/2017000499
Behandeld door de heer R. Meerbach (0592) 36 59 83
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde over
Transferium De Punt

Geachte heer Tuin,

In uw brief van 14 februari 2017 stelde u een aantal vragen over Transferium De Punt.
Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Waarom is opnieuw geen blik geworpen op aspecten als de bestrijding van de genoemde verkeerscongestie, de daarmee samenhangende verkeersveiligheid, de frequentieverhoging van NS-sprinters en de lage bezettingsgraad van andere transferia in het huidige voorstel?

Antwoord 1

Uw Staten hebben op 16 december 2015 (Statenstuk 2015-714) besloten in te stemmen met het realiseren van een OV-knooppunt met P+R-voorziening bij De Punt. Met het plan geven wij invulling aan dat besluit.

Daarbij maken wij u attent op de aanvullende informatie die u hebt ontvangen ten behoeve van de behandeling in de Commissie Omgevingsbeleid van 25 november 2015 (bijlage 3, Statenstuk 2015-714). In deze bijlage wordt expliciet ingegaan op de gevraagde aspecten:

- *(positieve) effecten van de ombouw van de huidige aansluiting tot een haarlemmermeeraansluiting voor het verkeer op de A28;*
- *de inzet van de 5^e en 6^e trein tussen Assen en Groningen als één van de bijdragen in de regionale bereikbaarheidsopgave;*
- *de bijdrage van alle transferia in de regio Groningen-Assen voor deze bereikbaarheidsopgave.*



Vraag 2

Waarom acht Gedeputeerde Staten het op basis van het bovenstaande niet noodzakelijk om het gewijzigde plan voor te leggen aan de Staten?

Antwoord 2

Er is geen gewijzigd, maar een verder uitgewerkt plan voor Transferium De Punt. Bij de uitwerking is geluisterd naar de opmerkingen uit uw Staten. Conform het besluit van Provinciale Staten op 16 december 2015 (Statenstuk 2015-714) informeren wij u via de reguliere kanalen over de voortgang. De informatieavond voor uw Staten en de Raad van Tynaarlo op maandag 13 februari 2017 is daarvan een voorbeeld. Zodra de Raad van Tynaarlo tot definitieve besluitvorming van het bestemmingsplan is overgegaan, zullen wij u hierover informeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa.coll.



Drentse

Aan de heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

De Wijk, 14 februari 2017

Geachte heer Tichelaar,

Tijdens de informatiesessie op maandagavond 13 februari j.l. in Vries is het gewijzigde plan inzake het transferium bij De Punt gepresenteerd. Op deze bijeenkomst heeft gedeputeerde Brink te kennen gegeven dat de gemeenteraad van Tynaarlo gevraagd moet worden planologische medewerking hieraan te verlenen. Daarbij gaf hij aan geen positie meer te zien voor Provinciale Staten in het verdere besluitvormingsproces aangezien dit gremium reeds akkoord is gegaan met een transferium aan de oostkant van de A28 in december 2015. Dit blijkt eveneens uit de berichtgevingen van RTV Drenthe en het Dagblad van het Noorden.

Deze gang van zaken verbaast D66 aangezien het nieuwe plan, een transferium in de "oksel" tussen de A28 en de afrit Eelde, vanzelfsprekend andere gevolgen in zich draagt ten opzichte van de oude situatie. Zo zullen verkeersstromen aan verandering onderhevig zijn en een aantal buslijnen omgelegd moeten worden. Daarnaast zijn de specifieke kosten nog niet inzichtelijk gemaakt en is het onbekend of er breed draagvlak bestaat voor het plan vanuit inwoners en maatschappelijke organisaties. Natuurplatform Drentse Aa heeft bijvoorbeeld nog steeds grote bedenkingen bij de noodzaak van het transferium, zo bleek uit dezelfde berichtgevingen gisteren. Bovendien zijn de mogelijkheden ter vermindering van de verkeerscongestie vóór De Punt door samenkomst van de N34 en A28 en de vele (ook recente) verkeersongelukken op die plaats wederom niet betrokken in de verkeerskundige analyse. Dit geldt eveneens voor de lage bezettingsgraad van transferia in de omgeving zoals Haren en het effect van de verhoging van NS-sprinters tussen Assen en Groningen op de vraag naar deze voorziening.

Deze context leidt voor D66 tot het stellen van de volgende vragen:

1. Waarom is opnieuw geen blik geworpen op aspecten als de bestrijding van de genoemde verkeerscongestie, de daarmee samenhangende verkeersveiligheid, de frequentieverhoging van NS-sprinters en de lage bezettingsgraad van andere transferia in het huidige voorstel?
2. Waarom acht Gedeputeerde Staten het op basis van het bovenstaande niet noodzakelijk om het gewijzigde plan voor te leggen aan de Staten?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van D66,

Jordy Tuin