

Aan:
de heer H.J.L. Bronts

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 28 oktober 2016

Ons kenmerk 43/3.4/2016004150

Behandeld door mevrouw W. Schutte (0592) 36 56 10

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake
Werelderfgoednominatie Koloniën van Weldadigheid

Geachte heer Bronts,

In uw brief d.d. 28 september 2016 hebt u een aantal vragen gesteld over de Werelderfgoednominatie van de Koloniën van Weldadigheid. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Op pagina 8 staat onder pt. 3 dat de onderhavige nominatie zal leiden tot behoud van werkgelegenheid bij grote werkgevers zoals justitie. In hoeverre kan deze stelling waar gemaakt worden? Zijn er toezeggingen van het Min. van Justitie in deze zin? Is er geen sprake van regelgeving of mogelijke handhavingsaanscherping die deze organisatie toekomstig juist zou kunnen belemmeren in event. ontwikkelingen ter plaatse? Waardoor justitie mogelijk eerder tot sluiting(en) zou kunnen overgaan?

Antwoord 1

Wij schrijven in de bijlage waar u op doelt dat de nominatie ruimte biedt voor het behoud van werkgelegenheid.

De werelderfgoednominatie heeft naar onze mening een positieve bijdrage geleverd aan het kunnen tegenhouden van de oorspronkelijke plannen om de Penitentiare Inrichting (PI) Veenhuizen volledig te sluiten. Maar er spelen meer factoren mee. Zo is er zoals u weet ook een zeer actieve lobby gevoerd. Ook de investering in de ruimtelijk-economische ontwikkeling van Veenhuizen, waar de rijksoverheid nauw bij betrokken is geweest, heeft hieraan bijgedragen. Afgelopen zomer is het Kabinet nog op bezoek geweest in Veenhuizen en heeft de PI in haar historische context gezien. Onze inspanningen zullen wij langs meerdere lijnen continueren.



De regelgeving verandert niet als gevolg van de werelderfgoednominatie. Wij verwachten dan ook geen belemmeringen voor toekomstige ontwikkelingen.

Vraag 2

Het huidige juridisch kader blijft gelijk en de regelgeving blijft gelijk volgens pt. 4 op pag. 8: geldt dit alleen voor de bestaande situatie(s) of ook voor toekomstige ontwikkelingen/ontwikkelingswensen van burgers en bedrijven? Ontwikkelingswensen zijn onderworpen aan gemeentelijke welstandscommissies en evnt. vergunningverlening. Is het niet denkbaar dat deze onder de status van Unesco-werelderfgoed met verscherpt regime worden bekeken en verleend? Vermoedens hierover leven bij burgers en bedrijven.

Antwoord 2

De verantwoordelijke overheden gaan nu al met de gebieden om alsof ze werelderfgoed zijn. Bovendien verandert de regelgeving niet.

Vraag 3

Als de regelgeving conform het gestelde in pt. 4 op pag. 8 gelijk blijft bij toekenning van de Unesco-werelderfgoed-status waarom zijn er dan bufferzones nodig? Deze bufferzones hebben echter wel een bepaalde bedoeling zoals beschreven op pag. 11 onder toelichting 2: n.l. daar waar het landschap zeer open van karakter is, het zicht op en vanuit de kolonie beschermen. Volgens pag. 9 (onderaan) zal het Managementplan zich richten op het 'beschermen, behouden, duurzaam onderhouden van het werelderfgoed'. Dit duidt op extra toezien op het behoud van het zeer open karakter van de bufferzones. Met name om de kernzones van Veenhuizen en Frederiksoord zijn grote bufferzones ingepland waarin veel bedrijven liggen. De vragen en zorgen verwoord in brief van dd. 5 aug. 2016 door Hekkeland adv. & not. zijn ons inziens dan ook terecht en gelden wat ons betreft ook voor de bufferzones om Veenhuizen. Wanneer worden deze adequaat beantwoord?

Antwoord 3

Bufferzones zijn nodig voor een kansrijk dossier. UNESCO vraagt hierom. Bufferzones beschermen het zicht op en vanuit de Kolonie. Wij vinden dat de huidige regelgeving deze bescherming afdoende regelt. De vragen uit de brief van advocaat Hekkelman zijn adequaat beantwoord door de betrokken gemeenten. Zij zijn in dialoog geweest met de landbouwers in wiens opdracht Hekkelman de brief schreef.

Vraag 4

Deze bufferzones worden volgens bijlage 2 op pag. 11 toegepast om de kernzone m.u.v. daar waar beboste zones het zicht op en vanuit de kolonie beschermen. Hierover de volgende vragen m.b.t. de ingetekende bufferzones voor Kolonie IV Veenhuizen en Kolonie I Frederiksoord op pag. 5: Noord-Oostelijk van de kernzones van Veenhuizen, (tussen Veenhuizen en Norg) is een groot gebied als bufferzone ingetekend die niet lijkt te voldoen aan het gestelde criterium voor een bufferzone maar wel voor de uitzondering erop: er is overwegend bos aan de rand van de kernzone en dus geen of weinig zicht op de kernzone zelf. Dit geldt nog meer voor de in-

getekende gebieden om Boschoord heen (noord, oost en zuid) waar de geplande bufferzone zelf grotendeels uit bos lijkt te bestaan en het gebied tussen deze bufferzone om Boschoord en de kernzone van Frederiksoord ook nog eens merendeels uit bos bestaat zodat van een zeer open karakter richting de kernzone geen sprake lijkt te zijn. Waarom zijn deze gebieden toch als bufferzones aangewezen?

Antwoord 4

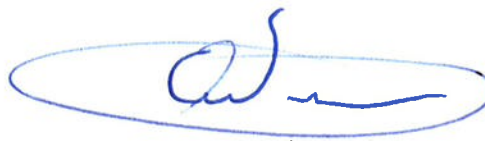
De bufferzones zijn tot stand gekomen door eerst een kernzone aan te wijzen op grond van de oorspronkelijke ontginning door de Maatschappij van Weldadigheid en de zichtbaarheid van de bijzondere waarden in het gebied. Bij het vaststellen van de bufferzones is gekozen voor één eenduidig concept. Dit leidt ertoe dat op een paar plekken ook bos in de bufferzone ligt. De begrenzing is tot stand gekomen in samenspraak met de gebieden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa.coll.



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van Drenthe
De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

28 september 2016

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art 41 RVO inzake Werelderfgoed-nominatie Koloniën van Weldadigheid

Geachte heer Tichelaar,

Er zijn veel positieve aspecten verbonden aan de evnt. toekomstige status als Unesco-werelderfgoed van de Koloniën van Weldadigheid die uitgebreid beschreven worden. Maar er ontbreekt bij de brief van Gedeputeerde Staten van 1 september 2016 in het bijgevoegde achtergronddocument een evaluatie van eventuele minpunten voor burgers en bedrijven waarvan er vermoedens leven dat die er wel zullen zijn. Onderstaande vragen zijn bedoeld om hier inzicht in te krijgen.

Vragen aan het college van GS inzake het achtergrond-document:

1. Op pagina 8 staat onder pt. 3 dat de onderhavige nominatie zal leiden tot behoud van werkgelegenheid bij grote werkgevers zoals justitie. In hoeverre kan deze stelling waar gemaakt worden? Zijn er toezeggingen van het Min. van Justitie in deze zin? Is er geen sprake van regelgeving of mogelijke handhavingsaanscherping die deze organisatie toekomstig juist zou kunnen belemmeren in evnt. ontwikkelingen ter plaatse? Waardoor justitie mogelijk eerder tot sluiting(en) zou kunnen overgaan?
2. Het huidig juridisch kader blijft gelijk en de regelgeving blijft gelijk volgens pt. 4 op pag. 8: geldt dit alleen voor de bestaande situatie(s) of ook voor toekomstige ontwikkelingen/ontwikkelingswensen van burgers en bedrijven? Ontwikkelingswensen zijn onderworpen aan gemeentelijke welstandscommissies en evnt. vergunningverlening. Is het niet denkbaar dat deze onder de status van Unesco-werelderfgoed met verscherpt regime worden bekeken en verleend? Vermoedens hierover leven bij burgers en bedrijven.
3. Als de regelgeving conform het gestelde in pt. 4 op pag. 8 gelijk blijft bij toekenning van de Unesco-werelderfgoed-status waarom zijn er dan bufferzones nodig? Deze bufferzones hebben echter wel een bepaalde bedoeling zoals beschreven op pag. 11 onder toelichting 2: n.l. daar waar het landschap zeer open van karakter is, het zicht op en vanuit de kolonie beschermen. Volgens pag. 9 (onderaan) zal het Managementplan zich richten op het 'beschermen, behouden, duurzaam onderhouden van het werelderfgoed'. Dit duidt op extra toezien op het behoud van het zeer open karakter van de bufferzones. Met name om de kernzones van Veenhuizen en Frederiksoord zijn grote bufferzones ingepland waarin veel bedrijven liggen. De vragen en zorgen verwoord in brief van dd. 5 aug. 2016 door Hekkelman adv. & not. zijn ons inziens dan ook terecht en gelden wat ons betreft ook voor de bufferzones om Veenhuizen. Wanneer worden deze adequaat beantwoord?

4. Deze bufferzones worden volgens bijlage 2 op pag. 11 toegepast om de kernzone m.u.v. daar waar beboste zones het zicht op en vanuit de kolonie beschermen. Hierover de volgende vragen m.b.t. de ingetekende bufferzones voor Kolonie IV Veenhuizen en Kolonie I Frederiksoord op pag. 5: Noord-Oostelijk van de kernzone van Veenhuizen, (tussen Veenhuizen en Norg) is een groot gebied als bufferzone ingetekend die niet lijkt te voldoen aan het gestelde criterium voor een bufferzone maar wel voor de uitzondering erop: er is overwegend bos aan de rand van de kernzone en dus geen of weinig zicht op de kernzone zelf. Dit geldt nog meer voor de ingetekende gebieden om Boschoord heen (noord, oost en zuid) waar de geplande bufferzone zelf grotendeels uit bos lijkt te bestaan en het gebied tussen deze bufferzone om Boschoord en de kernzone van Frederiksoord ook nog eens merendeels uit bos bestaat zodat van een zeer open karakter richting de kernzone geen sprake lijkt te zijn. Waarom zijn deze gebieden toch als bufferzones aangewezen?

Namens de fractie van de PVV,

H.J.L. Bronts

