

Aan:
de heer J.N. Kuipers

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 26 oktober 2016
Ons kenmerk 43/3.5/2016003888
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake Into Nature Okkenveen

Geachte heer Kuipers,

In uw brief van 4 september 2016 hebt u een aantal vragen gesteld over de vergunningverlening omtrent Into Nature Okkenveen. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Op welke wijze controleert u of gemeenten bij vergunningverlening, daar waar nodig, om een verklaring van geen bedenkingen van GS verzoeken?

Antwoord 1

Als provincie reageren wij op formele verzoeken om verklaringen van geen bedenkingen (VVGB's). Daarnaast merken wij dat gemeenten en RUD Drenthe voor niet-reguliere gevallen waarbij mogelijk een VVGB nodig is, snel informeel contact met ons zoeken als zij vragen hebben. Wij voeren geen preventieve screening uit op alle verleende omgevingsvergunningen. De gemeente heeft bij een omgevingsvergunning namelijk de verantwoordelijkheid om te bepalen of een VVGB gevraagd moet worden.

Wij pakken pro-actief onze rol in voorlichting naar gemeenten en RUD Drenthe, onder andere over de Wet Natuurbescherming en de eventuele VVGB's die daarbij komen kijken.



Vraag 2

En op welke wijze controleert u dat voor ontheffingen ingevolge de Nbw?

Antwoord 2

Een ontheffing ingevolge de Nbw staat gelijk aan een VVGB. Zie daarvoor antwoord 1.

Vraag 3

Op welke manieren kunt u, vooraf of achteraf, ingrijpen indien geen verklaring van geen bedenkingen of geen ontheffing ingevolge de Nbw is afgegeven?

Antwoord 3

Vooraf zullen wij bepalen of negatieve effecten zijn uit te sluiten. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht. In gecompliceerde gevallen kan dit door middel van een voortoets worden aangetoond. Als uit de voortoets blijkt dat effecten niet zijn uit te sluiten kan een passende beoordeling opgesteld worden. Blijkt dat een van deze stappen niet, of niet goed, is uitgevoerd dan kunnen wij overgaan tot handhaving. Onderdeel hiervan kan een last onder dwangsom zijn. Uiteraard zullen wij zoveel mogelijk bijsturen in het voorstadium om te voorkomen dat we in deze situatie terechtkomen. Daarnaast kunnen wij in bepaalde gevallen ook strafrechtelijk handhaven.

Vraag 4

Heeft u in afgelopen vijf jaar van deze ingrepen gebruik moeten maken en zo ja, hoe vaak?

Antwoord 4

Ja; het aantal gevallen waarin wij overgaan tot handhavend optreden blijft echter beperkt tot ruwweg 5 – 10 gevallen in de afgelopen vijf jaar. Dit aantal geldt in algemene zin voor de Natuurbeschermingswet. Er is daarbij geen onderscheid gemaakt in wel of geen VVGB-constructie.

Vraag 5

Kunt u aangeven of de provincie bij de overige vergunningen voor Into Nature wel op de juiste manier betrokken is?

Antwoord 5

Ja, wij zijn er op de juiste wijze bij betrokken.

Vraag 6

Indien dat niet het geval blijkt, op welke manier gaat u dit rechtzetten?

Antwoord 6

Niet van toepassing.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa.coll.

GROENLINKS

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake Into Nature Okkenveen

Meppel, 4 september 2016,

Geachte heer Tichelaar,

Onlangs heeft de rechter uitspraak gedaan in zaaknummer LEE 16-2420, aangaande de Realisering van kunstwerk in het kader van 'Into Nature' in Natura2000-gebied Drentsche Aa.

Omdat het om een Natura2000-gebied gaat is ook de provincie Drenthe betrokken. De volgende passage uit de uitspraak is in het bijzonder relevant:

"5.2 De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder [het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tynaarlo] niet verzocht heeft om een verklaring van geen bedenkingen van het college van gedeputeerde staten van de provincie Drenthe (hierna: het college van GS). Verder dient te worden vastgesteld dat vergunninghouder in dit geval niet een aanvraag om ontheffing ingevolge de Nbw bij het college van GS heeft ingediend. Gelet op de aard van de uit te voeren werkzaamheden ten behoeve van het te realiseren kunstwerk en de plaatsing van de fundering en een deel daarvan in de beek, die deel uitmaakt van het Natura 2000-gebied heeft verzoekster zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht op het standpunt gesteld dat verweerder onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat er in dit geval geen ontheffing ingevolge de Nbw noodzakelijk is. Hieruit volgt dat het bestreden besluit ook in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet zorgvuldig is voorbereid."

GroenLinks vindt het zorgelijk dat de afstemming tussen gemeenten en provincie over vergunningverlening in Natura2000-gebieden dusdanig slecht is, dat vergunningen worden verleend terwijl daar geen goedkeuring van de provincie voor gegeven is.

Naar aanleiding hiervan heeft GroenLinks de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

- I. Op welke wijze controleert u of gemeenten bij vergunningverlening, daar waar nodig, om een verklaring van geen bedenkingen van GS verzoeken?
- II. En op welke wijze controleert u dat voor ontheffingen ingevolge de Nbw?
- III. Op welke manieren kunt u, vooraf of achteraf, ingrijpen indien geen verklaring van geen bedenkingen of geen ontheffing ingevolge de Nbw is afgegeven?
- IV. Heeft u in afgelopen vijf jaar van deze ingrepen gebruik moeten maken en zo ja, hoe vaak?
- V. Kunt u aangeven of de provincie bij de overige vergunningen voor Into Nature wel op de juiste manier betrokken is?
- VI. Indien dat niet het geval blijkt, op welke manier gaat u dit rechtzetten?

Wij verzoeken u deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

Namens de fractie van GroenLinks,
Hans Kuipers

