

Aan:
de heer H. Kuipers

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 18 november 2015

Ons kenmerk 47/3.5/2015004556

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake het
behoud van cultuurhistorie

Geachte heer Kuipers,

In uw brief d.d. 20 oktober 2015 hebt u een aantal vragen gesteld over het behoud
van cultuurhistorie. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Kunt u aangeven waarom u in genoemde casus zonder meer uw medewerking heeft
toegezegd, hoewel dat op grond van bovenvermelde beleidsstukken niet verwacht
had mogen worden?

Antwoord 1

*In de bovengenoemde casus is de medewerking toegezegd omdat de inhoud
van het plan naar onze mening niet in strijd is met de door u genoemde be-
leidsuitgangspunten. Het provinciaal belang cultuurhistorie wordt verbeeld op
de cultuurhistorische hoofdstructuur en toegelicht in het Cultuurhistorisch
Kompas. Kern daarvan vormt het uitgangspunt dat wij ons richten op samen-
hangende structuren. De invloed van ruimtelijke plannen daarop bepaalt of en
in hoeverre het provinciaal belang wordt gerespecteerd. In het geval van es-
dorpen, zoals Norg, gaat het dan vooral om de samenhang tussen de struc-
turerende elementen, zoals es, dorp, beekdal en eventueel typerende door-
zichten. Losse elementen, zoals woningen of gebouwen, beïnvloeden meestal*



niet dit provinciaal belang. Zo hebben wij het plan aan de Steeg ook bekeken en geconcludeerd dat hier niet de structuur van het esdorp, de samenhang tussen dorp, es etc. wordt beïnvloed of aangetast door de bouw van een woning. Ook wordt er geen kenmerkende zichtlijn tussen dorp en buitengebied doorbroken.

Vraag 2

Kunt u aangeven waarom u in uw brief geen heldere, inhoudelijk onderbouwde, afweging presenteert op de cultuurhistorische (kern)waarden?

Antwoord 2

In deze casus is er onzes inziens geen sprake van aantasting van het provinciaal belang cultuurhistorie (zie antwoord op vraag 1).

Vraag 3

Is deze casus representatief voor de provinciale inbreng op het gebied van cultuurhistorie in ruimtelijke procedures?

Antwoord 3

De inhoudelijke inbreng vanuit cultuurhistorie is niet alleen zichtbaar in de advisering over ruimtelijke plannen. Deze inbreng vindt voornamelijk plaats in het traject hieraan voorafgaand, via het vooroverleg over ruimtelijke plannen van gemeenten of bij beleidsvorming via inbreng bij een gemeentelijke Structuurvisie Cultuurhistorie.

De sturingsfilosofie van de omgevingsvisie Drenthe 2010 is uitgangspunt voor het handelen. Dit houdt in dat wij er bewust voor kiezen om gemeenten en andere partners beleidsruimte te geven, mits er geen strijd is met de provinciale belangen. De uitwerking van de door u voorgelegde casus achten wij van gemeentelijk belang.

Vraag 4

Zijn de cultuurhistorische (kern)waarden, zoals vastgelegd in bovenvermelde beleidsstukken, van provinciaal belang in ruimtelijke procedures?

Antwoord 4

Cultuurhistorie is in de Provinciale Omgevingsvisie aangewezen als provinciale kernkwaliteit (provinciaal belang). De doorvertaling en uitwerking van deze kernkwaliteit vindt plaats in de Omgevingsverordening.

Vraag 4.A

Zo ja, op welke wijze wordt dit provinciaal belang (zichtbaar) geborgd?

Antwoord 4.A

De provinciale kernkwaliteiten zijn geborgd in de Provinciale Omgevingsverordening (artikel 3.7).

Vraag 4.B

Zo neen, bent u bereid dit belang te verankeren in regelgeving bij de volgende herziening van de POV?

Antwoord 4.B

Niet van toepassing

Vraag 5

Geldt ditzelfde tevens voor de overige provinciale kernwaarden (archeologie, aardkundige waarde, landschap, rust, natuur)?

Antwoord 5

Ja.

Vraag 6

Bent u bereid in de toekomst provinciaal belang en/of (kern)waarden helder en inhoudelijk onderbouwd te wegen in ruimtelijke procedures en de afwegingen weer te geven in uw communicatie?

Antwoord 6

Op het moment dat de ruimtelijke ontwikkelingen een provinciaal belang aantasten of hiermee in strijd worden geacht, wordt deze afweging in het advies weergegeven.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage: Statenbrief Groen Links, Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake behoud cultuurhistorie wa/coll.

GROENLINKS

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake behoud cultuurhistorie

Meppel, 20 oktober 2015,

Geachte heer Tichelaar,

Onze fractie werd onlangs gewezen op de provinciale inbreng in bestemmingsplanprocedures, specifiek op het behoud van cultuurhistorie.

Als casus halen wij aan het voorontwerpbestemmingsplan De Steeg 3 te Norg. In reactie op het voorontwerpbestemmingsplan geeft Gedeputeerde Staten aan dat "op basis van de Omgevingsvisie Drenthe [...] is gebleken dat er geen provinciaal belang in het plan is opgenomen. Indien het plan overeenkomstig dit voorontwerp in procedure wordt gebracht, mag u er vanuit gaan dat Gedeputeerde Staten geen reden zal zien om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure."¹

Aangezien het wordt betwist of dit voorontwerpbestemmingsplan in lijn is met provinciaal beleid² bevreemdt het des te meer dat de provincie ongemotiveerd aangeeft dat er geen sprake is van provinciaal belang in genoemde plannen.

In het Cultuurhistorisch Kompas van 2009 wordt het esdorpenlandschap rond Norg een provinciaal belang toegekend. Dit is bevestigd op de informatiekaart Cultuurhistorie (2f) Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014 en onlangs verankerd in de Provinciale Omgevingsverordening (POV) waarin dit gebied de Kernkwaliteit Cultuurhistorie met de opmerking "voorwaarden verbinden" heeft.

GroenLinks vindt behoud van cultuurhistorie een belangrijke provinciale taak. De door Provinciale Staten vastgelegde provinciale belangen en (kern)waarden dienen door GS zorgvuldig te worden beschermd.

Als de provincie een provinciaal belang of (kern)waarde heeft toegekend aan een bepaald gebied, moet daarop gemotiveerd worden getoetst, zodat de afwegingen voor alle betrokkenen duidelijk zijn.

GroenLinks verwacht daarom bij ontwikkelingen in deze gebieden ten minste een heldere, inhoudelijk onderbouwde, afweging van de provincie.

¹ Brief van Gedeputeerde Staten van Drenthe aan de Gemeente Noordenveld, d.d. 16 maart 2015, onderwerp: *Voorontwerpbestemmingsplan De Steeg 3 te Norg*, kenmerk 201500343-00556121.

² Persbericht Bond Heemschut, onderwerp: *Bond Heemschut tegen nieuwe woning Steeg 3 Norg*, "In het geldende bestemmingsplan zijn de kwaliteiten onderkend en benoemd. Bebouwing is dan ook niet toegestaan of hooguit ten dienste van het hoofdpand [...] De provincie Drenthe omschrijft in het Cultuurhistorisch [K]ompas van 2009 de kwaliteiten zelfs als van "provinciaal belang"."

Naar aanleiding hiervan heeft GroenLinks de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

- I. Kunt u aangeven waarom u in genoemde casus zonder meer uw medewerking heeft toegezegd, hoewel dat op grond van bovenvermelde beleidsstukken niet verwacht had mogen worden?
- II. Kunt u aangeven waarom u in uw brief geen heldere, inhoudelijk onderbouwde, afweging presenteert op de cultuurhistorische (kern)waarden?
- III. Is deze casus representatief voor de provinciale inbreng op het gebied van cultuurhistorie in ruimtelijke procedures?
- IV. Zijn de cultuurhistorische (kern)waarden, zoals vastgelegd in bovenvermelde beleidsstukken, van provinciaal belang in ruimtelijke procedures?
 - A. Zo ja, op welke wijze wordt dit provinciaal belang (zichtbaar) geborgd?
 - B. Zo neen, bent u bereid dit belang te verankeren in regelgeving bij de volgende herziening van de POV?
- V. Geldt ditzelfde tevens voor de overige provinciale kernwaarden (archeologie, aardkundige waarde, landschap, rust, natuur)?
- VI. Bent u bereid in de toekomst provinciaal belang en/of (kern)waarden helder en inhoudelijk onderbouwd te wegen in ruimtelijke procedures en de afwegingen weer te geven in uw communicatie?

Namens de fractie van GroenLinks,

Hans Kuipers

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hans Kuipers', is written over a diagonal line that crosses through the text 'Namens de fractie van GroenLinks,'.