Door viaduct Emmen-Noord de N34 snel verkeersveilig, door varianten kans op jaren uitstel

Aan: provincie Drenthe (Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten)
Van: N34 Steungroep ’t Haantje

’t Haantje, 16 juni 2015

Bij de Tweede Projectgroep Emmen-Noord zijn burgerrechten van inwoners van ’t Haantje geschonden. Dat is het voorlopige beeld dat is ontstaan door de Algemene Ledenvergadering van de vereniging Plaatselijk Belang ’t Haantje-Kibbelveen, die kort geleden plaatsvond. Zo ontstond de indruk dat er geen sprake is van ‘goed noaberschap’ van de Vierde Macht richting enerzijds de inwoners van ’t Haantje en anderzijds het bestuur van de eerder genoemde vereniging. Als procesregisseur draagt de Vierde Macht de eindverantwoordelijkheid, en heeft een zorgplicht voor het verloop van de voorbereiding. Op de gedeputeerde rust slechts politieke verantwoordelijkheid.

Binnenkort wordt waarschijnlijk besloten of Emmen-Noord wordt aangepast tot viaduct of de gevarieerde discussies en conflicten over de nieuwe aanleg van zwaar omstreden Varianten met oncontroleerbare gevolgen worden voortgezet. In maart 2014 heeft de meerderheid van de inwoners van ’t Haantje gevraagd om alsnog onderzoek te doen naar Emmen-Noord. Dat was tot dan toe niet gebeurd. De N34-Steungroep ’t Haantje volgt voor de ondertekenaars het verdere procesverloop.

Sinds de presentatie van het onderzoek van Royal Haskoning/DHV opteert de N34-Steungroep voor het aanpassen van Emmen-Noord met een viaduct. Dit biedt de weggebruiker op de kortst mogelijke termijn de noodzakelijke verkeersveiligheid.

Na de steun van de gemeente Emmen voor het viaduct Emmen-Noord is ook duidelijk dat de keuze van de omstreden ex-gedeputeerde in 2010 om andere Varianten te gaan uitwerken de verkeersveiligheid nodeloos lang in gevaar heeft gebracht. Hij liet toen Emmen-Noord vallen.

Bovendien is de bestemmingsplanwijziging voor Varianten onzeker, omdat de gemeentepolitiek van Borger-Odoorn de Parallelwegvariant eist in plaats van de Haskoning-variant. De Parallelwegvariant is nooit onderzocht. Daarmee dreigt de verkeersveiligheid nog jaren langer op zich te laten wachten.

Valt de keuze op een verkeersveilig Emmen-Noord, dan kan een reservering van minimaal 6,5% van het projectbudget worden gemaakt, die kan worden ingezet voor een 30-km zone op de Melkweg in Klijndijk, gedragsregulerende maatregelen in ’t Haantje en een OV-Knooppunt op de huidige Carpoolplaats bij Emmen-Noord.

Toelichting
De omstreden Varianten confronteren ’t Haantje met extra overlast van een sluiproute voor provinciaal verkeer. Vervalt Emmen-Noord dan horen de inwoners van ’t Haantje op actieve wijze te worden betrokken bij het proces. Meteen viel een groot gat toen de Vierde Macht de N34-Steungroep, de vertegenwoordiger van de ondertekenaars van de petitie uit 2014, uitsloot van deelname aan Emmen-Noord2. Een uitnodiging aan de vereniging Plaatselijk Belang voldeed niet.

Aanwezigen bij de jaarvergadering van de vereniging gaven aan dat haar deelnemers meldden dat zij zich hadden beperkt tot het passief volgen van het proces. Tijdens het inspreken in Provinciale Staten had de N34-Steungroep bij de gedeputeerde de punten neergelegd die van belang waren voor ’t Haantje en actief hoorden te worden onderzocht. Door de keuze van de Vierde Macht is dit proces dus verstoord geraakt. Daardoor zijn Varianten die Emmen-Noord vervangen controversieel.

Duidelijk is dat de Vierde Macht zich niet had horen te beperken tot alleen de genoemde vereniging Plaatselijk Belang. Er is geen enkele band tussen de petitie en deze vereniging. Van het bestuur mocht, ondanks de wens van de ondertekenaars, de petitie niet onder de vereniging vallen. Geen van de bestuursleden heeft de petitie en de latere enquête uit 2015 getekend. Met een voorstel tot samenwerking van april 2014 heeft dat bestuur niets gedaan. Tijdens Emmen-Noord2 hebben de vertegenwoordigers ook nooit contact opgenomen met de Steungroep en zijn zij solistisch en niet-transparant te werk gegaan. Tot op heden hebben zij aan het dorp geen toelichting gegeven.

De Vierde Macht is verantwoordelijk voor de kwaliteit van haar keuze. De jaarvergadering in 2014 waar de gedeputeerde en zijn beleidsmedewerker aanwezig waren, werd niet conform de statuten (1987) voorgezeten. Ook zijn toen stemmingen op niet-statutaire wijze verlopen. Deze nalatigheid is in 2015 niet rechtgezet. Sterker nog, deelname aan de provinciale projectgroep Emmen-Noord2 wordt niet genoemd in het jaarverslag als bestuursactiviteit.

Ook wegen persoonlijke opvattingen mee. De ene deelnemer heeft verklaard dat het hem ‘om het even was’, de ander was voor een schadelijke variant. Een meerderheid van de inwoners was het niet om het even, de schadelijke variant was al onderzocht. Geen van beide vertolkte de dorpsconsensus. Die was actief objectief onderzoek door de provincie. Juist op een controversieel dossier als dit had elke schijn van het niet volledig en niet actief betrekken van ’t Haantje voorkomen moeten worden.

Er zijn ook andere zorgen over het bestuur en beide deelnemers aan Emmen-Noord2. Zo is de 30-km werkgroep het afgelopen jaar onder dit bestuur leeggelopen. Deze was betrokken bij het andere provinciale onderzoek (Goudappel Coffeng. 2015). Dit heeft tot gevolg dat niet alleen het initiatief over Emmen-Noord, maar ook dat voor de verkeersveiligheid nu buiten die vereniging ligt. En ook is onduidelijk welke inhoudelijke criteria zijn gehanteerd voor de deelnemers aan Emmen-Noord2.

In Drenthe is altijd veel waarde gehecht aan goed ‘noaberschap’. Noaberschap betekent onder andere verantwoordelijkheid voor elkaar nemen. Dit geldt ook voor de verhouding met en tussen dorp en bestuur. Het is aan de Vierde Macht om zich in deze situatie als ‘noaber’ op te stellen en verantwoordelijkheid te nemen. Helemaal wanneer een bestuur bestaat uit ondeskundige leken. Nu dit omstreden is, zouden ondertekenaars en andere inwoners een provinciale keuze voor schadelijke Varianten ter juridische toetsing voor kunnen leggen. In aanvulling op de Statenvragen van D66: Toetsing op burgerrechten eindigt niet bij de Raad van State, maar in Straatsburg of Luxemburg.

Hoogachtend,

mr. R.D. Bonnema (coördinator)