

Aan:
de heer N.A. Uppelschoten

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 24 juni 2015
Ons kenmerk 26/3.1/2015002575
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake de positie van Attero na de overname door het equityfonds Waterland

Geachte heer Uppelschoten,

In uw brief d.d. 22 mei 2015 hebt u een aantal vragen gesteld over de positie van Attero na de overname door het equityfonds Waterland. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Is het juist dat Waterland zich een dividend van € 183 miljoen heeft laten uitkeren door Attero, nadat zij Attero een jaar geleden voor € 170 miljoen gekocht heeft?

Antwoord 1

Ja, dat is correct.

Vraag 2

Wat betekent deze schuld van € 183 miljoen voor het voortbestaan van Attero?

Antwoord 2

Dit is geen schuld. Het betreft een dividenduitkering. Deze dividenduitkering is opgebouwd uit drie delen (zie onze brief d.d. 27 mei 2015, met kenmerk 22/3.1/2015002475), te weten het uitkeren van overtollige liquiditeit direct na de overname (€ 85 miljoen), een verplichte herfinanciering (€ 42 miljoen) en een deel van de nettowinst over 2014 (€ 55 miljoen).



Vraag 3

Als Attero niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen wie wordt dan verantwoordelijk voor de jaarlijkse stortingen in het stortplaatsfonds?

Antwoord 3

Als Attero niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen, zal afhankelijk van de vraag of er sprake is van een faillissement of anderszins eerst gezocht worden naar een overnamekandidaat dan wel nieuwe exploitant voor de stortplaats. Uiteindelijk komt de verplichting voor de nazorg bij de provincie te liggen.

Vraag 4

Wie of wat is verantwoordelijk voor het plan om Attero te privatiseren?

Antwoord 4

De basis is gelegd bij de liberalisering van de energiemarkt en de uitwerking daarvan zoals vastgelegd in de splitsingswet. Attero was een onderdeel van Essent en dit bedrijf is als gevolg van deze liberalisering en wetgeving opgesplitst en verkocht. Deze verkoop heeft plaatsgevonden op basis van besluitvorming in PS.

Vraag 5

Kunnen stappen ondernomen worden naar de vorige aandeelhouders als Drenthe opgescheept wordt met grote jaarlijkse last, als Attero niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen?

Antwoord 5

Er is geen juridische positie richting de vorige aandeelhouders om stappen te ondernemen.

Vraag 6

Is de Provincie Drenthe en de overige publieke aandeelhouders niet erg naïef en optimistisch geweest bij de belofte van Waterland het publieke belang te dienen?

Antwoord 6

De verkoop van Attero is op basis van een zorgvuldig proces tot stand gekomen aan de hand van een duidelijk afwegingskader; zie in dat kader het statenstuk 2014-609. Met name in onderdeel 2 van de toelichting (Achtergrond van het besluit tot start verkooptraject) wordt nader ingegaan op de gehele voorgeschiedenis, zoals het zoeken naar mogelijkheden voor het opzetten van een overheidsbedrijf in handen van de gemeenten, etc.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris

mb/coll.



, voorzitter



Schriftelijke vraag ex artikel 41

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Dhr. J.Tichelaar,

Postbus 122,

9400 AC Assen

22 mei 2015

Betreft de positie van Attero na de overname door het equityfonds Waterland.

In 2014 heeft PS van Drenthe ingestemd met de verkoop van Attero aan het equityfonds Waterland.

Tegen hebben gestemd de PVV en de SP. De zorg van beide partijen was dat het publiek belang van de vuilstort en met name de eeuwige zorg voor de veiligheid van de stortplaats niet in handen moest komen van een fonds dat zich richt op het maken van zo veel mogelijk winst op de korte termijn.

Attero is door de publieke aandeelhouders verkocht voor 170 miljoen euro aan Waterland, die heeft vervolgens Attero belast met een schuld van 183 miljoen en de opbrengst als dividend uitgekeerd aan Waterland zelf. Binnen een jaar heeft Waterland dus een winst gemaakt van 13 miljoen op deze belegging en is nog steeds eigenaar van Attero, terwijl zij de koopsom van 170 miljoen euro weer in haar bezit heeft.

In de Tweede kamer worden ook vragen gesteld over deze gang van zaken en met name over het sprinkhaankapitalisme van equityfondsen.

Voor Drenthe speelt echter nog een andere belangrijker kwestie: als Attero failliet zou gaan vanwege de grote schuld van 183 miljoen en niet meer in staat is de jaarlijkse bijdrage in het stortplaatsfonds te storten, dan zou de Provincie Drenthe verantwoordelijk zijn voor het op peil houden van het stortplaatsfonds, vandaar de volgende vragen:

- Vraag 1: Is het juist dat Waterland zich een dividend van 183 miljoen heeft laten uitkeren door Attero, nadat zij Attero een jaar geleden voor 170 miljoen gekocht hebben?
- Vraag 2: Wat betekent deze schuld van 183 miljoen voor het voortbestaan van Attero?
- Vraag 3: Als Attero niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen wie wordt dan verantwoordelijk voor de jaarlijkse stortingen in het stortplaatsfonds?

- Vraag 4: Wie of wat is verantwoordelijk voor het plan om Attero te privatiseren?
- Vraag 5: Kunnen stappen ondernomen worden naar de vorige aandeelhouders als Drenthe opgescheept wordt met grote jaarlijkse last, als Attero niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen?
- Vraag 6: Is de Provincie Drenthe en overige publieke aandeelhouders niet erg naïef en optimistisch geweest bij de belofte van Waterland het publieke belang te dienen?

Het is naar de mening van de PVV onthutsend, dat reeds na een korte periode van een jaar blijkt, dat de bedoelingen van Waterland vooral het dienen van het eigen belang is en niet die van het publieke belang.

Namens de fractie van de PVV,

Nico Uppelschoten